

Hämeenlinna

Ranta-asumisen
selvitys

Liite 2
Vuorovaikutus

18.5.2020



Sisältö

s. 3 VUOROVAIKUTUSTILAISUUDET

s. 35 – 36 SEMINAARI

s. 4 – 5 TYÖPAJA 1.

s. 37 YHTEYSTIEDOT

s. 6 – 14 Teemat

s. 15 – 17 Kylät

s. 18 – 21 Käyty keskustelu

s. 22 - 23 TYÖPAJA 2.

s. 24 – 26 Vaikutusten arviointi

s. 27 – 29 Vyöhykeanalyysi ja skenaariot

s. 30 – 34 Käyty keskustelu

Vuorovaikutustilaisuudet

- Konsultti kehitti ja työsti edullisuusvyöhykettä yhteensä kahdessa työpajassa, jonka osallistujat koostuivat kaupungin hallituksen puheenjohtajistosta, kaupungin hallituksen ryhmien puheenjohtajista ja viranhaltijoista.
 - Ensimmäinen työpaja järjestettiin 2.3.2020 Hämeenlinnassa kaupungintalolla.
 - Toinen työpaja järjestettiin 16.4.2020 virtuaalisesti Teams- ja Howspace-alustoilla.
- *Selvitystyön valmistuttua Hämeenlinnan kaupunki järjesti xx.x.2020 xxxxxxxxxxxx kaikille avoimen seminaarin, jossa käytiin läpi työn tulokset ja sen toteuttaminen.*

Työpaja 1

Edullisuusvyöhykkeet

TYÖPAJA 1. Edullisuusvyöhykkeet

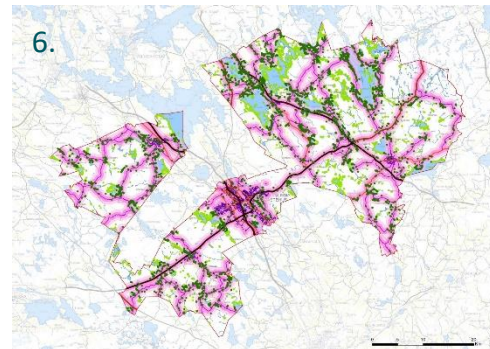
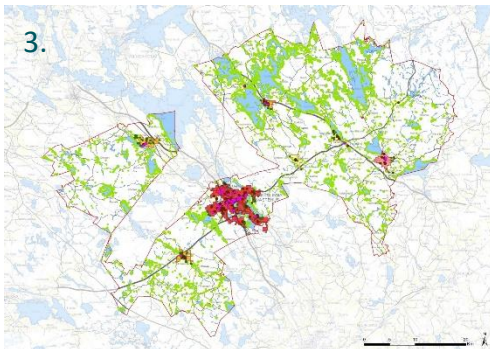
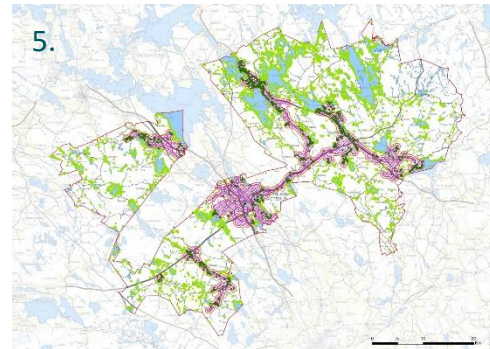
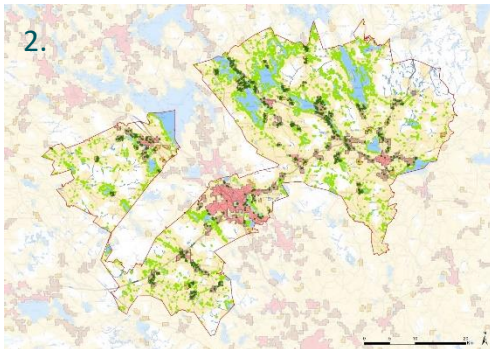
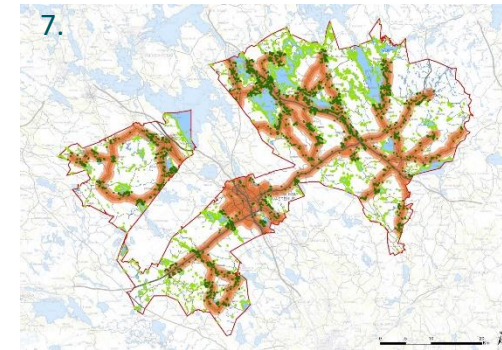
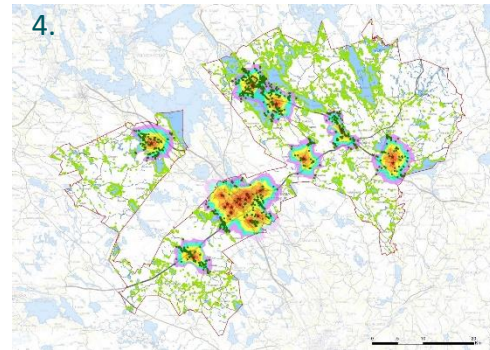
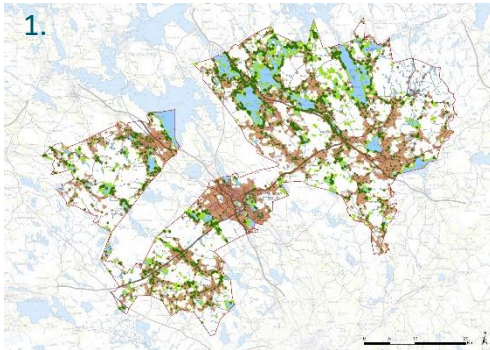
- Työpaja järjestettiin 2.3.2020 Hämeenlinnassa kaupungintalolla.
- Työpajaan osallistui 21 kutsuttua henkilöä kaupungin hallituksen puheenjohtajistosta, Kaupungin hallituksen ryhmien puheenjohtajista ja viranhaltijoista.

TYÖPAJAN TAVOITTEET TYÖPAJAN TOTEUTUS

- Esitellä Hämeenlinnan ranta-asumisen selvitystyötä.
- Löytää yhdessä parhaat kriteerit potentiaalisimpien muutosalueiden löytämiseksi.
- Saada paikallinen näkemys Hämeenlinnan kylistä ja niiden elinvoimasta.
- Työpaja toteutettiin ryhmätyöskentelynä ja oli jaettu kahteen osioon.
 - 1. TEEMAT
 - Ensimmäisessä osiossa ryhmän jäsenet merkitsivät ensin oman mielipiteensä siihen, kuinka merkittäviä 7 valittua teemaa olivat potentiaalisimpien muutosalueiden kannalta. Sen jälkeen ryhmä muodosti yhteisen näkemyksen teeman tärkeydestä.
 - 2. KYLÄT
 - Toisessa osiossa tarkasteltiin Hämeenlinnan kyläkarttaa.
 - Osiossa ryhmä merkitsi ylös kartasta mahdollisesti puuttuvia kyliä.
 - Osiossa myös merkittiin ylös aktiiviset ja elinvoimaiset kylät.

Teemat

Työskentely teemojen kanssa



1. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa vakituisesti asuttuun vyöhykkeeseen
2. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa YKR-alueisiin
3. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa palveluihin ja YKR-taajamiin
4. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa kouluihin
5. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa vesihuoltoverkkoon
6. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa maantieverkkoon
7. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa linja-autoliikenteen verkkoon

1. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa vakituisesti asuttuun vyöhykkeeseen

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
						X
						X
						X
						X
yhteinen näkemys						X

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
X						
		X				
					X	
						X
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
		X				
		X				
				X		
yhteinen näkemys		X				

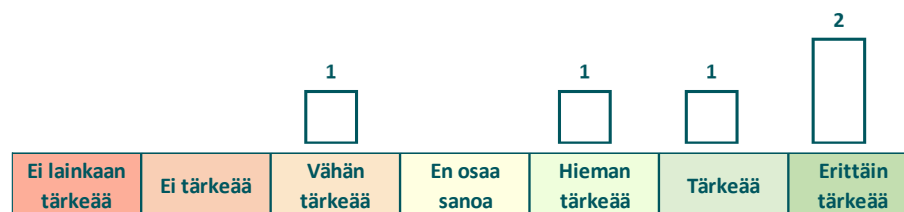
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
					X	
					X	
						X
						X
						X
yhteinen näkemys						X

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys					X	

Ryhmiä yhteenvetot



2. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa YKR-alueisiin

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
					X	
						X
						X
						X
yhteinen näkemys						X

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
						X
						X
						X
yhteinen näkemys						X

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
						X
yhteinen näkemys					X	

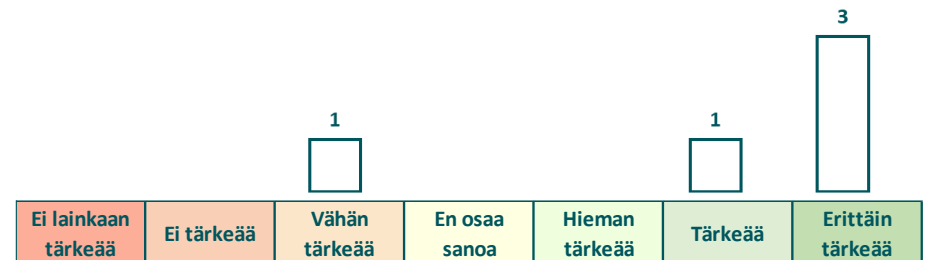
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
						X
						X
						X
						X
						X
yhteinen näkemys						X

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
				X		
				X		
yhteinen näkemys		X				

Ryhmiä yhteenvedot



3. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa palveluihin ja YKR-taajamiin

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
	X					
		X				
				X		
				X		
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
					X	
yhteinen näkemys					X	

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
					X	
yhteinen näkemys					X	

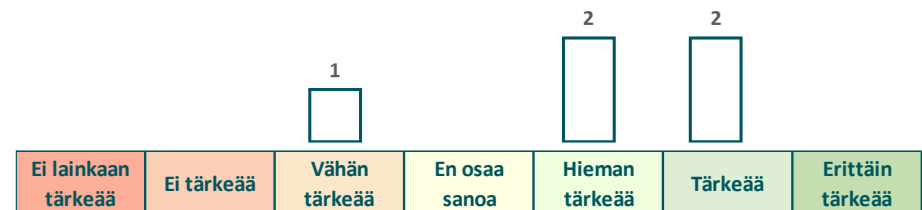
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

Ryhmiä yhteenvetot



4. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa kouluihin

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
	X					
					X	
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
		X				
		X				
				X		
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
				X		
				X		
				X		
yhteinen näkemys					X	

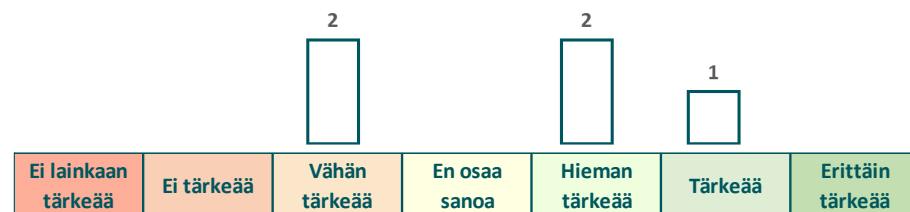
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
				X		
					X	
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
		X				
		X				
		X				
				X		
yhteinen näkemys		X				

Ryhmiä yhteenvetot



5. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa vesihuoltoverkkoon

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
	X					
		X				
		X				
		X				
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
			X			
				X		
					X	
yhteinen näkemys			X			

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

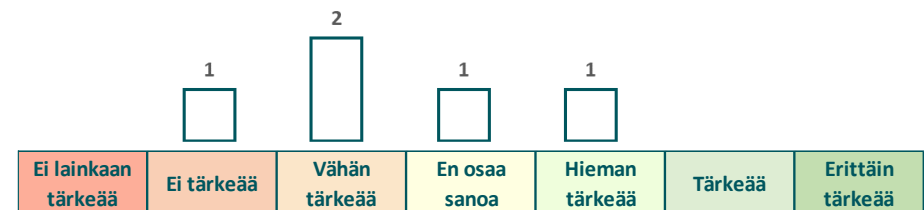
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
	X					
	X					
	X					
		X				
			X			
yhteinen näkemys	X					

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
		X				
				X		
yhteinen näkemys		X				

Ryhmiä yhteenvetot



6. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa maantieverkkoon

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
					X	
yhteinen näkemys					X	

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
X						
X						
					X	
						X
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
					X	
yhteinen näkemys					X	

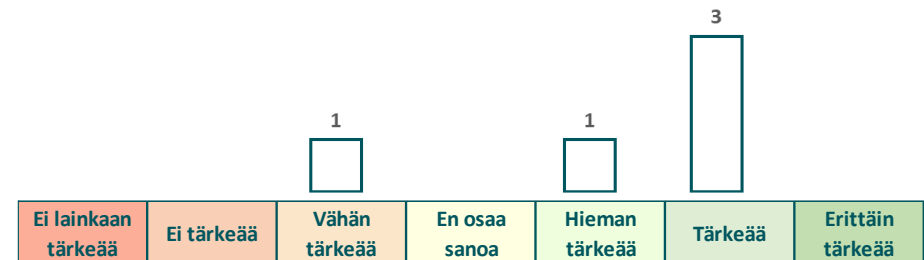
RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
				X		
				X		
					X	
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
				X		
					X	
					X	
						X
yhteinen näkemys					X	

Ryhmiä yhteenvetot



7. Vapaa-ajan asuntojen sijainti suhteessa linja-autoliikenteen verkkoon

RYHMÄ 1

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

RYHMÄ 2

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
X						
X						
X						
					X	
yhteinen näkemys	X					

RYHMÄ 3

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
	X					
		X				
		X				
				X		
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 4

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
		X				
		X				
			X			
yhteinen näkemys		X				

RYHMÄ 5

Ei lainkaan tärkeää	Ei tärkeää	Vähän tärkeää	En osaa sanoa	Hieman tärkeää	Tärkeää	Erittäin tärkeää
		X				
				X		
					X	
					X	
yhteinen näkemys				X		

Ryhmiä yhteenvetot



Kylät

Kylät

Aktiiviset kylät

2. Alvettula	5
22. Tiirinkoski	4
20. Kankainen	4
7. Lieso	4
16. Pannujärvi	3
11. Ronni	3
10. Sankola	3
9. Evo	3
33. Kutila	2
31. Sittala	2
29. Nummenkylä	2
28. Ahoinen	2
27. Kaloinen	2
25. Ahola	2
24. Vällä	2
19. Hangasmäki	2
14. Pohjoinen - Lakkola	2
13. Tanttila	2
6. Juttila	2
5. Kokkila - Juntula	2
32. Taljala	1
30. Kuurila	1
26. Oinaala - Nevilä	1
23. Mäyrä	1
21. Koivumäki	1
18. Kahvilankulma	1
17. Karutta	1
15. Teuro	1
12. Jahkola	1
8. Iso-Evo	1
4. Tuittula	1
3. Touru	1

Aktiiviset pienkylät

52. Kataloinen	2
50. Syrjäntausta	2
49. Oitenkylä	2
48. Salimäki	2
42. Sotjala	2
41. Porras	2
36. Ilmoila	2
65. Kotkanjärvi	1
64. Ohtinen	1
62. Niemelä	1
61. Kaarneenmäki	1
60. Onnela	1
59. Unonen	1
58. Niinimäki - Ranni	1
56. Hakumäki	1
55. Mäskälä	1
54. Saaja	1
53. Keisari	1
43. Okerla	1
38. Sappee	1

Ei-aktiiviset kylät

- 1. Uusitalo
- 34. Sääksniemi
- 35. Jyrämö

Ei-aktiiviset pienkylät

- 37. Miehoila
- 39. Pyhälampi
- 40. Joenkylä
- 44. Sahankylä
- 45. Parikkala
- 46. Pienistö
- 47. Yläne
- 51. Mattila
- 57. Yläne
- 63. Väinölä

Kylät

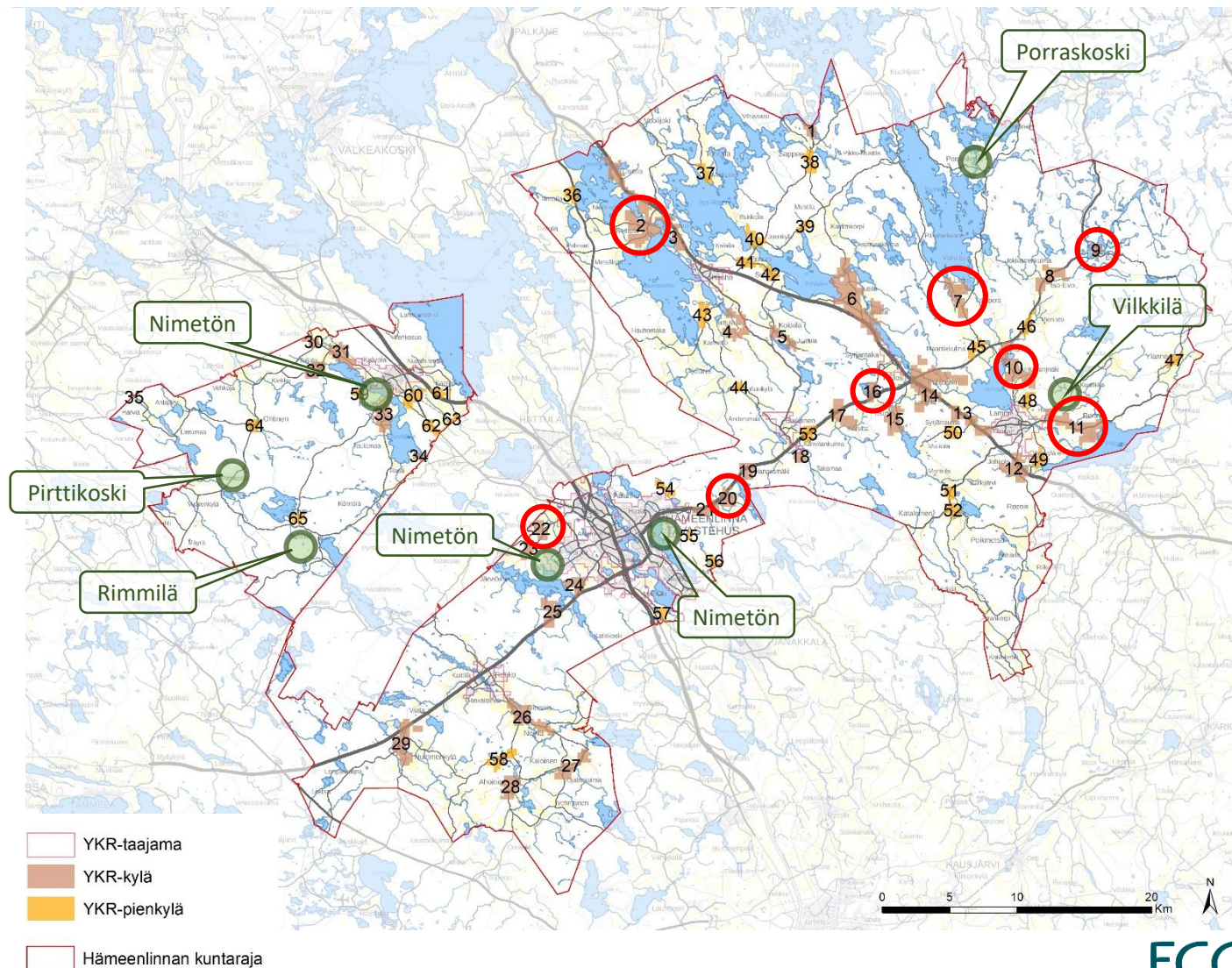
- Aktiivinen kylä (3 - 5 ryhmää tunnisti kylän aktiiviseksi)
- Kyläkartasta puuttuva kylä

KYLÄT

1. Uusitalo
- 2. Alvettula**
3. Touru
4. Tuittula
5. Kokkila - Juntula
6. Juttila
- 7. Lieso**
8. Iso-Evo
- 9. Evo**
- 10. Sankola**
- 11. Ronni**
12. Jahkola
13. Tanttala
14. Pohjoinen - Lakkola
15. Teuro
- 16. Pannujärvi**
17. Karutta
18. Kahvilankulma
19. Hangasmäki
- 20. Kankainen**
21. Koivumäki
- 22. Tiirinkoski**
23. Mäyrä
24. Vällä
25. Ahola
26. Oinaala - Nevilä
27. Kaloinen
28. Ahoinen
29. Nummenkylä
30. Kuurila
31. Sittala
32. Taljala
33. Kutila
34. Sääksniemi
35. Jyrämö

PIENKYLÄT

36. Ilmoila
37. Miehoila
38. Sappee
39. Pyhälampi
40. Joenkylä
41. Porras
42. Sotjala
43. Okerla
44. Sahankylä
45. Parikkala
46. Pienistö
47. Yläne
48. Salimäki
49. Oitenkylä
50. Syrjäntausta
51. Mattila
52. Kataloinen
53. Keisari
54. Saaja
55. Mäskälä
56. Hakumäki
57. Yläne
58. Niinimäki - Ranni
59. Unonen
60. Onnela
61. Kaarneenmäki
62. Niemelä
63. Väinölä
64. Ohtinen
65. Kotkanjärvi



Käyty keskustelu

Työpajan aikana käyty keskustelu (1)

Ryhmä 1

- Teemat
 - Tärkeimmät teemat 1 & 2, eli vakituisen asumisen läheisyys.
 - Maantieverkko on tärkeä kriteeri, sillä pelkkä julkinen liikenne ei riitä ihmisten liikkumistarpeisiin.
 - Koulujen läheisyys on kohtalaisen tärkeä, sillä ei ole hyvä, jos koululaisille tulee liian pitkät koulumatkat.
 - Vesihuoltoverkon läheisyys ei tärkeä, koska umpisäiliöt on järjestettävissä.

Ryhmä 2

- Teemat
 - Tärkeimmät teemat 1 & 2 & 3, eli vakituisen asumisen läheisyys sekä palveluiden läheisyys, eli olemassa oleva yhdyskuntarakenne
 - Asiaa pitäisi tarkastella yksilön näkökulman lisäksi myös kaupungin näkökulmasta -> Minkälainen aluekehitys hyödyttäisi kaupungin kehitystä.
 - Koulujen sijainti ei ole tärkeä, sillä koulukyydit on jo nyt järjestetty. Kyyteihin kyllä mahtuu lisää oppilaita.
 - Bussiliikenne ei ole tärkeä, sillä linjat muuttuvat kuitenkin tarpeiden mukaan.
- Kylät
 - Kaikissa kylissä jotain aktiivisuutta. Ryhmä käytti kriteerinä kylän tunnettuutta.
 - Ryhmä lisäsi muutaman kyläalueen, jotka ovat heti taajaman vieressä.

Työpajan aikana käyty keskustelu (2)

Ryhmä 3

- Teemat
 - Bussiliikenne ei tärkeä teema, sillä ihmisillä on omat autot käytössä ja niitä käytetään.
 - Vesihuoltoverkko: pohdittava asia: onko oleellista, että liitytään verkkoon vai riittääkö, että on omat kaivot?
 - Vakituisen asumisen läheisyys ei ole niin tärkeä teema.

Ryhmä 4

- Teemat
 - Vakituisen asumisen vyöhyke kriteerinä: käytettävä nykyistä rakennetta lähtökohtana, vakituisen asumisen vyöhyke ei voi kasvaa sitä mukaa, kun reuna-alueille syntyy uutta vakituista asumista.
 - Tärkeimmät teemat 1 & 2, eli vakituisen asumisen läheisyys ja YKR-alueet.
 - Onko palveluiden käyttö kriteerinä järkevää? Palvelut ovat koko ajan muutoksessa ja siirtyvät.
 - Vesihuoltoverkon läheisyyttä pitäisi tarkastella myös suhteessa haja-asutukseen, ei vain vapaa-ajan asutukseen.
 - Teema ei tärkeä, sillä kaivoja voi aina rakentaa.
- Kylät
 - Pirttikoski on tärkeä kylä, sillä siellä on kesäteatteri.

Työpajan aikana käyty keskustelu (3)

Ryhmä 5

- Teemat
 - Mikä vaikutus eri alueiden muutoksilla on kaupungille tulevien kustannusten määrään? Tämä tärkeä kysymys. Tässä luotamme virkamiesten valmisteluun.
 - Voidaanko pitää tavoitteena ihmisten tasavertaista kohtelua? Jossain mittakaavassa joudutaan antamaan toiselle ja toiselta eväämään kustannusten takia.
 - Asumisen läheisyys tärkein kriteeri. Pitäisi kuitenkin huomioida missä oikeasti asutaan, ei vain missä sijaitsevat RHR:n mukaan vakituksessa asuinkäytössä olevat rakennukset. Tämän takia YKR-teema on tärkeä.
 - Mikä on seuraavan sukupolven kiinnostus asua taajamassa ja taajaman ulkopuolella?

Vapaa keskustelu

- Minkälaisilla kriteereillä muut kunnat myöntävät muutoslupia?
 - Usein poikkeusluvat käytössä, eli ei alueellista suunnitelmallisuutta.
- Työn tavoitteena nimenomaan se, että Hämeenlinna kehittää kriteerit, jonka perusteella muutoslupia myönnetään.

Työpaja 2

Vaikutusten arviointi

TYÖPAJA 2. Vaikutusten arviointi

- Työpaja järjestettiin 16.4.2020 virtuaalisesti Teams- ja Howspace-alustoilla.
- Työpajaan osallistui 12 kutsuttua henkilöä kaupungin hallituksen puheenjohtajistosta, Kaupungin hallituksen ryhmien puheenjohtajista ja viranhaltijoista.

TYÖPAJAN TAVOITTEET TYÖPAJAN TOTEUTUS

- Esitellä 1. työpajan tulokset.
- Pohtia mitkä vaikutukset ovat merkittävimpiä.
- Löytää ohjaava raja-
vyöhykkeelle, jolla vapaa-
ajan asuntojen muuttami-
nen vakituisen asumisen
käyttöön on yhdyskunta-
rakenteen ja kuntatalou-
den kannalta järkevää.
- Työpaja toteutettiin kahdessa osiossa
 - TIETO-OSUUS TEAMS-ALUSTALLA
 - Ensimmäisessä osiossa konsultti esitteli 1. työpajan tulokset sekä kävi läpi vyöhyketarkastelun ja alustavan vaikutusten arvioinnin.
 - 2. TYÖOSUUS HOWSPACE-ALUSTALLA
 - Toisessa mietittiin eri vaikutusten tärkeyttä ja pohdittiin sopivaa edullisuusvyöhykerajauk-
susta ja rajauksen periaatteita.
 - Osallistuja saivat äänestää Howspace-alustalla olevia vaihtoehtoja ja keskustella esitetyistä periaatteista.

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointi (1)

- Työpajassa esitettiin 3 erilaista vyöhykeskenaariota ja jokaisen skenaarion vaikutuksia oli arvioitu kolmen eri teeman kautta.

1. TEEMA

VAIKUTUKSET KAUPUNGIN MENOIHIN

- Infran rakentamiskustannukset
- Infran kunnossapitokustannukset
- Kuljetuskustannukset

2. TEEMA

VAIKUTUKSET KAUPUNGIN TULOIHIN

- Kunnallisverotulot
- Kiinteistöverotulot
- Valtion osuudet

3. TEEMA

MRL:N MUKAISET VAIKUTUKSET

- Ihmisten elinolot ja ympäristö
- Maa- ja kallioperä, vesi, ilma ja ilmasto
- Kasvi- ja eläinlajit, luonnon monimuotoisuus ja luonnonvarat
- Alue- ja yhdyskuntarakenne, yhdyskunta- ja energiatalous sekä liikenne
- Kaupunkikuva, maisema, kulttuuriperintö ja rakennettu ympäristö
- Elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittyminen

- Ensin työpajan osallistujat arvottivat jokaisen teeman tärkeyden edullisuusvyöhykerajauksen kannalta asteikolla 1 – 5.
- Seuraavaksi osallistujat valitsivat tärkeimmät yksittäiset vaikutukset näiden teemojen alta.

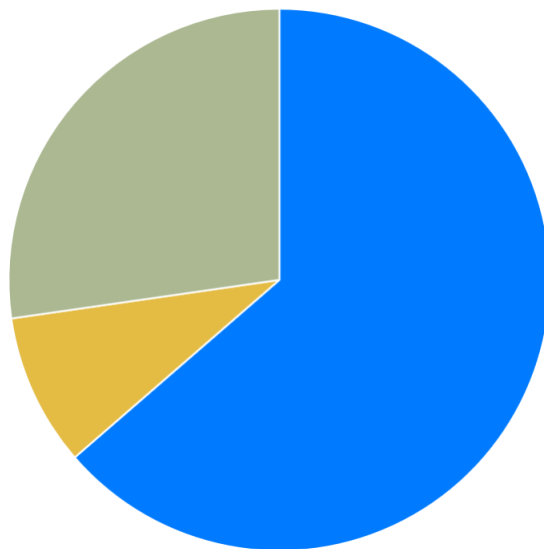
Vaikutusten arviointi (2)

Työpajassa käytetty asteikko: 1 = todella huono 2 = melko huono 3 = ei huono eikä hyvä 4 = melko hyvä 5 = todella hyvä

TEEMA 1. VAIKUTUKSET KAUPUNGIN MENOIHIN

- Teeman saama keskiarvo: **4,2**

TÄRKEIN YKSITTÄINEN VAIKUTUS:

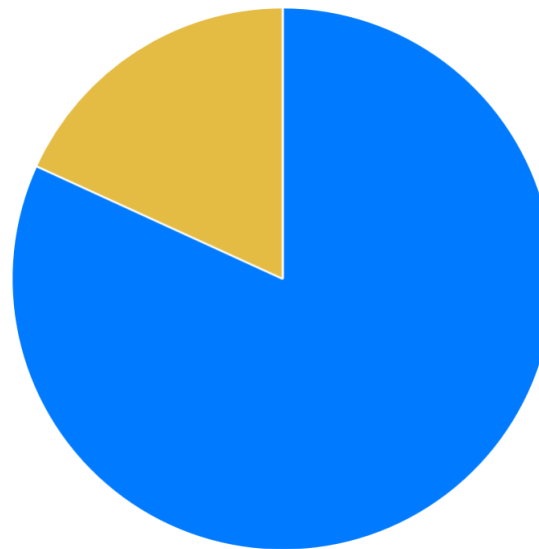


- (7) Infran rakentamiskustannukset
- (1) Infran kunnossapitokustannukset
- (3) Kuljetuskustannukset

TEEMA 2. VAIKUTUKSET KAUPUNGIN TULOIHIN

- Teeman saama keskiarvo: **3,6**

TÄRKEIN YKSITTÄINEN VAIKUTUS:

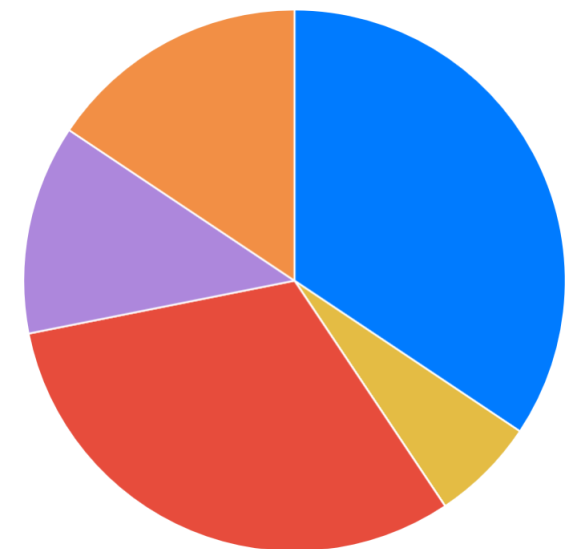


- (9) Kunnallisverotulot
- (2) Kiinteistöverotulot
- (0) Valtion osuudet

TEEMA 3. MRL:N MUKAISET VAIKUTUKSET

- Teeman saama keskiarvo: **4,1**

TÄRKEIMMÄT YKSITTÄISEN VAIKUTUKSET
(mahdollisuus valita 3 tärkeintä):



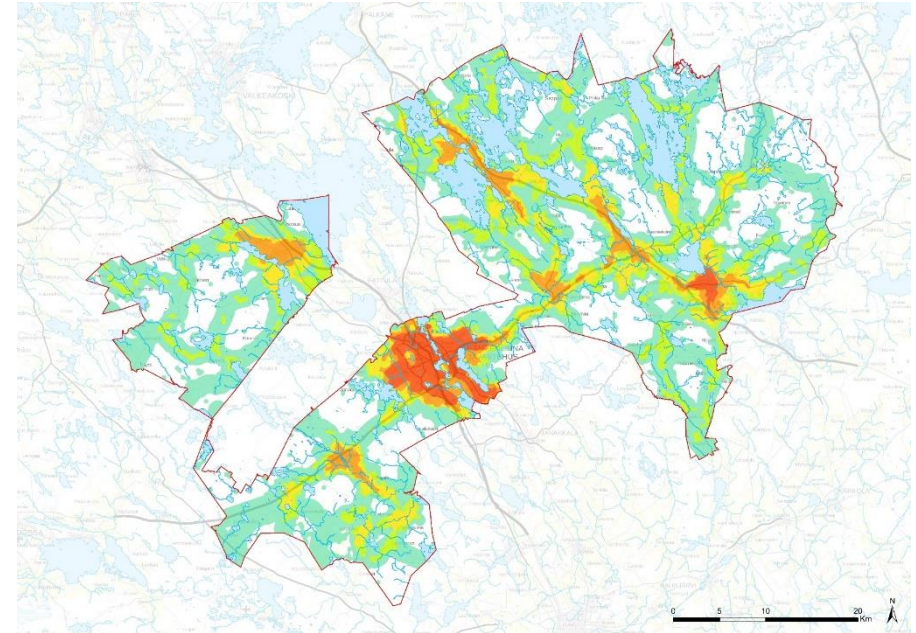
- (11) Ihmisten elinolot ja ympäristö
- (2) maa- ja kallioperä, vesi, ilma ja ilmasto
- (0) kasvi- ja eläinlajit, luonnon monimuotoisuus ja luonnonvarat
- (10) alue- ja yhdyskuntarakenne, yhdyskunta- ja energiatalous sekä liikenne
- (4) kaupunkikuva, maisema, kulttuuriperintö ja rakennettu ympäristö
- (5) elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittyminen

Suluissa oleva luku: montako ääntä yksittäinen vaikutus on saanut

Vyöhykeanalyysi ja skenaariot

Skenaariot (1)

- Tehdyn vyöhykeanalyysin perusteella työpajassa esitettiin 3 erilaista vyöhykeskenaariota.
- Työpajan osallistujat arvottivat jokaisessa skenaariossa esitetyn edullisuusvyöhykerajauksen asteikolla 1 – 5.



- Vyöhykeanalyysissä eri alueiden edullisuus laskettiin käyttämällä 18 eri tarkastelukategoriaa.
- Analyysin perusteella esitettiin 3. eri skenaariovaihtoehtoa.

Edullisuusvyöhykkeet

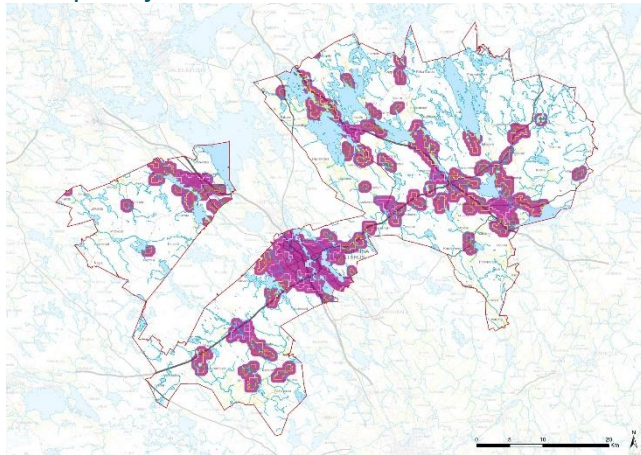
- | | |
|---|----------------------|
|  | 1 (> 50 pistettä) |
|  | 2 (41 - 50 pistettä) |
|  | 3 (31 - 40 pistettä) |
|  | 4 (21 - 30 pistettä) |
|  | 5 (< 21 pistettä) |

 Hämeenlinnan kuntaraja

Skenaariot (2)

SKENAARIO 0

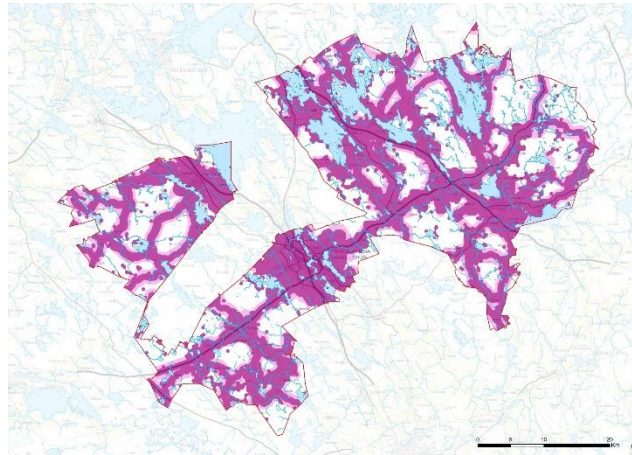
- Ei muutoksia nykykäytäntöön: vapaa-ajan asuntojen muuttamista vakituiseen asumisen käyttöön suositaan YKR-taajama, -kylä ja -pienkyläalueilla, sekä niiden välittömässä läheisyydessä.
- Edullisuusvyöhykkeen alueella sijaitsee n. 3070 vapaa-ajan asuntoa.
- Vyöhykkeen ulkopuolella sijaitsee n. 6690 vapaa-ajan asuntoa.



Skenaario 0:n saama keskiarvo: **3,4**

SKENAARIO 1

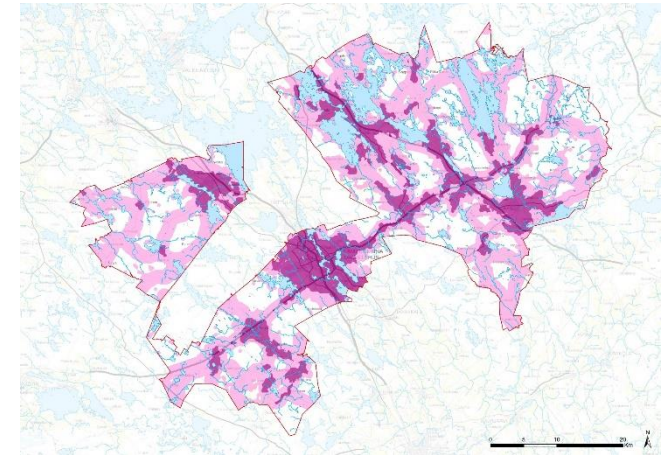
- 1. skenaariossa edullisuusvyöhykkeenä esitetään alueet, jotka ovat saaneet yli 10 % maksimipisteistä.
- Edullisuusvyöhykkeen alueella sijaitsee n. 6700 vapaa-ajan asuntoa.
- Vyöhykkeen ulkopuolella sijaitsee n. 3060 vapaa-ajan asuntoa.



Skenaario 1:n saama keskiarvo: **2,4**

SKENAARIO 2

- 2. skenaariossa edullisuusvyöhykkeenä esitetään alueet, jotka ovat saaneet yli 50 % maksimipisteistä
- Edullisuusvyöhykkeen alueella sijaitsee n. 2330 vapaa-ajan asuntoa.
- Vyöhykkeen ulkopuolella sijaitsee n. 7430 vapaa-ajan asuntoa.



Skenaario 1:n saama keskiarvo: **3,2**

Työpajassa käytetty asteikko: 1 = todella huono 2 = melko huono 3 = ei huono eikä hyvä 4 = melko hyvä 5 = todella hyvä

Käyty keskustelu

Työpajan aikana käyty keskustelu (1)

- Onko mahdollista saada arvio siitä, montako prosenttia voi olla odotettavissa asuntojen käyttötarkoituksen muutoksia?
 - On mahdollista, jos esim. verrataan aikaisemmin tulleita muutoshakemuksia ja verrataan verrokkikuntien tilanteisiin.
 - Mahdollista myös tehdä kysely asukkaille, kuinka paljon kiinnostusta käyttötarkoituksen muuttamiseen on.
- Onko mahdollista esittää aikajännettä, millä esitettyjä muutoksia on mahdollista odottaa, eli milloin mahdolliset kulut ja tulot realisoituvat?
 - Tätä on vaikea ennustaa. On mahdollista tehdä kysely asukkaille, kuinka paljon kiinnostusta käyttötarkoituksen muuttamiseen on ja millä aikajänteellä.
- Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan uusia vakituisen asumisen rakennuskeskittymiä ei saa rakentaa olemassa olevan yhdyskuntarakenteen ulkopuolelle.
 - Ei kuitenkaan koske vapaa-ajan asuntojen rakentamista. -> Käyttötarkoitusten muutoksia tehtäessä tämä on kuitenkin otettava huomioon, jottei yhdyskuntarakenteen ulkopuolelle synny liikaa vakituista asumista.
- Ei ole mahdollisuutta todentaa miten asuntojen käyttömuutokset vaikuttavat esim. ihmisten hyvinvointiin. On siis tukeuduttava niihin asioihin, mitä voimme todentaa.
- Henkilöliikennesuoriteaineistosta on nähtävissä, että mökille kulkemiseen verrattuna pendelöintiliikenne ja liikkuminen harrastuksiin aiheuttaa paljon enemmän liikennettä. Liikenteen määrän kannalta on siis tärkeä miettiä vakituisen asumisen ja palveluiden sekä työpaikkojen sijoittumista.
 - Etätyö tulee lisääntymään koronan jälkeisenä aikana. Työpaikalle matkustaminen voi siis vähentyä ja se on otettava huomioon.

Työpajan aikana käyty keskustelu (2)

- Vaikutuksia olisi hyvä pohtia myös käynnissä olevien hankkeiden näkökulmasta ja siitä näkökulmasta, mitkä toimet tuovat lisää asukkaita kuntaan.
- Onko Hämeenlinnan eri asuinalueista saatavilla vertailua siitä kuinka paljon mikäkin asuinalue on tullut maksamaan?
 - Mitä tiiviimpää on asuminen, sitä halvempaa / asukas on rakentaa infraa.
- Ilmastovaikutukset eivät nousseet äänestyksessä korkealle, mutta nämä sisältyvät moniin muihin vaikutuksiin, kuten yhdyskuntarakenne, energiatalous...
- Edullisuusvyöhykeskenaarioiden 0 ja 1 välissä pitäisi olla yksi vaihtoehto lisää.
- Tällä työllä ollaan tekemässä työkalua, joka nopeuttaa lupien käsittelyä.
 - Ei ainoastaan byrokraattinen aspekti, vaan tämän työn kautta otetaan vastuu koko kaupungin kehittämisestä.
 - Vaikka tehdään edullisuusvyöhyke, käyttötarkoituksen muutosta on kuitenkin tarkasteltava myös lain puitteissa.
 - Työn tarkoituksena myös, että voidaan sen pohjalta tulevaisuudessa päivittää yleiskaavaa.
- Onko muualla tehty tämän kaltaisia tarkasteluja
 - Konsultti on tehnyt tarkastelun esim. Kangasalan kaupungille. Siellä korostuivat koulukuljetusten merkitys ja tavoitteina uusien kuntalaisten ja tulojen saaminen.

Työpajan aikana käyty keskustelu (3)

- Kyliä ja kylämaisiä alueita pitää tukea ja nostaa tarkastelussa enemmän esille.
- Skenaario vaihtoehto 2 on liian tiukka. Se rajaa jo olemassa olevia kyläalueita ulos.
- Hämeessä kylät ovat perinteisesti rakentuneet nauhamaisesti teiden varsille.
- Hämeessä on vielä jäljellä historiallisia keskiaikaisia kyliä. Pitäisikö historialliset kylät ottaa erikseen huomioon?
- Kesäasukkailla on suuri vaikutus kylien aktiivisuuden kannalta.
- Tavoitteena on löytää alueet, jotka tukisivat nykyisten kylien elinvoimaa.
- Hämeenlinnassa ei ole ollut suurta painetta kyliin rakentamisessa. Siksi periaatteessa rakennusluvut ja käyttötarkoituksen muutokset kylien läheisyydessä on hyväksytty helposti.
 - Kuivan maan kyläalueet eivät ole haastavaa aluetta vaan rannat.
 - Rannoille ei ole mahdollista saada juurikaan uusia rakennuspaikkoja.
- Konsultti voi tehdä tarkastelun siitä, miten ja missä rakennuskanta on kehittynyt esim. 5 vuoden sisällä.
- Lisätaustatiedon tarve on noussut esiin tässä työpajassa.

Työpajan aikana käyty keskustelu (4)

- Hämeenlinnan erikoisen maantieteellisen muodon takia naapurikuntien, etenkin Hattulan kanssa olisi tärkeä tehdä yhteistyötä.
 - Lähellä oleva palvelu voi olla myös Hattulan tai Janakkalan puolella.
 - Kun suunnitelma on edennyt, se on tarkoitus viedä nähtäville ja siitä pyydetään kommentit myös naapurikunnilta.
- Miten suunnitelmasta viestitään?
 - Poliittisten ryhmän johtajien toivotaan vievän tietoa suunnitelmasta ja suunnittelutyöstä omiin ryhmiinsä.
- Kun suunnitelma luonnos asetetaan nähtäville, voidaan järjestää kaikille avoin webinaari, jossa esitetään suunnitelman lisäksi taustatietoja ja miten suunnitelma on tehty.

Seminaari

Seminaari

- Seminaari

Yhteystiedot

Hämeenlinnan kaupunki

Niklas Lähteenmäki, maankäytön suunnittelujohtaja

Tarja Majuri, kaupunkirakennejohtaja

Jari Mettälä, asemakaava-arkkitehti

Eeva-Maija Hyvärinen, kaava-suunnittelija

Katja Ojala, kaava-suunnittelija

Jenni Sabel, infran suunnittelupäällikkö

Anitta Käenniemi, rakennustarkastaja

Juha Henttonen, rakennusvalvontapäällikkö

etunimi.sukunimi@hameenlinna.fi

Hämeenlinnan kaupunki
PL 84, 13101 Hämeenlinna

FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy

Jan Tvrdý, projektipäällikkö

Sini Mäkeläinen, suunnittelija

etunimi.sukunimi@fcg.fi

FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy
Osmontie 34,
00610 Helsinki