

## **KESKUSKOULUN JA PALANDERIN TALON KORTTELEITA KOSKEVASTA KAAVALUONNOKSESTA ANNETUT LAUSUNNOT, KOMMENTIT JA MIELIPITEET:**

Keskustan 2. kaupunginosan korttelia 8 sekä itsenäisyyden puistoa koskeva kaavaluonnos tuli vireille 21.12.2018 ja kaava-alueen laajennus, joka koski korttelia 5 tuli vireille 14.1.2020.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on ollut nähtävillä maaliskuusta 2020 alkaen.

Kaavamuutoksen lähtökohtia, tavoitteita ja sisältöä käsiteltiin viranomaisneuvottelussa keväällä 2020. Valmisteluvaiheen kuuleminen oli ajalla 2.11. - 2.12.2020.

Asemakaavaluonnoksesta on pyydetty lausunnot Ympäristöministeriöltä, Hämeen ELY-keskukselta, alueellisesta vastuumuseolta, Hämeen Liitolta, Hämeenlinnan keskikaupungin asukasyhdistys r.y ja Kanta-Hämeen pelastuslaitokselta sekä verkostojen rakentajilta.

Naapureille lähetyn tiedotteen lisäksi kommentteja pyydettiin kaupungin toimialoilta.

Alueellinen vastuumuseo jääväsi itsensä ja siirsi lausuntopyynnön Museovirastolle.

Lausuntoja saapui 5 ja mielipiteitä 2 sekä kaupungin tilapalveluilta kommentit. Verkoston rakentajilla ja Kanta-Hämeen pelastuslaitoksella ei ollut lausuttavaa kaavamuutoksesta.

Vireilletulo kaavoituskatsauksessa 21.12.2018 ja 14.1.2020 (kortteli 8)

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on nähtävillä, alkaen maaliskuu 2020

Valmisteluvaiheen kuuleminen 2.11. - 2.12.2020

Ehdotusvaiheen kuuleminen xxxx

### **Hämeen liitto:**

Hämeen liitto toteaa, että suunnittelualue on valtakunnallisesti arvokas rakennettu ympäristö ja osa kansallista kaupunkipuistoa, jossa rakennukset ja rakenteet sekä istutusten ja muiden osien ominaispiirteet on säilytettävä. Alueelle suunniteltavien toimenpiteiden on sopeuduttava arvokkaaseen kulttuuriympäristöön.

Suunnittelualue sijoittuu valtakunnallisesti merkittävälle rakennetulle kulttuuriympäristön alueelle, lukuun ottamatta kirjastoa (Hämeenlinnan koilliskulman puurakennukset ja koulut, RKY). Sen suunnittelussa on otettava huomioon arvokkaan rakennetun kulttuuriympäristön

turvaaminen. Alueen suunnittelussa, käytössä ja rakentamisessa on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen arvot säilyvät. Uusi rakentaminen on sopeutettava alueen kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin ja ajalliseen kerroksellisuuteen.

Suunnittelualue sijoittuu kansallisen kaupunkipuiston alueelle. Kansallinen kaupunkipuisto on maankäyttö- ja rakennuslaissa määritelty kaupunkiympäristössä sijaitseva arvokkaiden kulttuuri- ja luonnonmaisemien sekä virkistysalueiden laaja kokonaisuus, jonka säilyttämiseen ja hoitamiseen kaupunki on sitoutunut. Alueen suunnittelussa on otettava huomioon puiston erityisominaisuudet perustamispäätöksen ja hoito- ja käyttösuunnitelmanmukaisesti. Kansallinen kaupunkipuisto -merkinnällä osoitetaan maankäyttö- ja rakennuslain 68 ja 69 § mukaisesti ympäristöministeriön päätöksillä perustetut kansalliset kaupunkipuistot.

Kanta-Hämeen maakuntakaavassa 2040 alue sijoittuu keskustatoimintojen alueelle (C). Maakuntakaavan mukaan C-alueen suunnittelussa on otettava huomioon yhdyskuntarakenteen eheys, kaupunkikuvan omaleimaisuus, asuin ympäristön laatu ja monipuolisuus, yhteydet seudullisille virkistysalueille, joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn liikenneverkkojen kattavuus, sujuvuus ja turvallisuus sekä liityntäpysäköinnin ja joukkoliikenteen vaihtopaikkojen kehittäminen. Alueen suunnittelussa on turvattava kulttuuriympäristöjen arvojen säilyminen.

Hämeen liitto toteaa, että kaavaluonnoksessa esitetty täydennysrakentaminen ja käyttötarkoituksen muutokset monipuolistavat alueen käyttötarkoitusta, kuitenkin huomioiden alueen arvokkaan kulttuurihistoriallisen ympäristön. Alueella tapahtuva uudis- ja korjausrakentaminen sekä muut suoritettavat toimenpiteet on sopeutettava rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin, taajamakuullisiin, kulttuurihistoriallisiin ja/tai maisemallisiin arvoihin. Erityistä huomiota tulee kiinnittää rakennusten sijoitteluun, mittakaavaan, mittasuhteisiin ja materiaalivalintoihin, sekä ajalliseen kerroksellisuuteen.

**Vastine:**

Kaavassa on nimenomaan pyritty huomioimaan Hämeen liiton lausunnossa esiin tuotuja asioita. Kaavamääräyksillä pyritään varmistamaan nykyisen arvokkaan ympäristön

kehittämismahdollisuudet niin, että nykyinen rakennuskannan ja piha- sekä puistoalueiden arvokkaat ominaispiirteet säilyvät.

#### **Ely-keskus:**

Suunnittelualan rakennusten kaupunkikuvallinen merkitys ja kulttuurihistoriallinen arvo on tunnustettu ja lähes kaikki rakennukset osoitettu suojeltaviksi. Kaavaselostuksessa olisi hyvä kertoa selkeästi, mihin selvityksiin rakennusten arvon määrittäminen perustuu. Kahden uuden rakennuksen sijoitus ja koko on kaupunkikuvan kannalta onnistunut. Uudis- ja korjausrakentamisen tarkempaa ohjausta varten tulee harkittavaksi erillisen rakentamistapaohjeen laatiminen.

#### **Vastine:**

Rakennusten merkitys ja arvon määrittäminen perustuu mm. selostuksen sivulla 4 mainittuihin selvityksiin ja alkuperäispiirustuksiin sekä alueelle tehtyihin maastokäynteihin, joissa osassa oli mukana Hämeenlinnan kaupunginmuseon edustajat. Asiaa tarkennetaan selostukseen. Rakennustapaohjeita on harkittu kaavan laadinnan alkuvaiheessa. Asemakaavassa on annettu uudisrakentamisen ohjaamista varten oleelliset määräykset, joiden perusteella uusi rakentaminen sopeutuu ympäristöönsä. Niissä on huomioitu mm. rakennuksen muoto, korkeus ja materiaalit. Määräyksiä on vielä tarkennettu luonnosvaiheesta. Tässä tapauksessa rakennustapaohjeiden lisäarvo jäisi varsin vähäiseksi ja ne olisivat luonteeltaan lähinnä informatiiviset. Uudisrakentaminen käsittää kuitenkin vain kahta pienehköä rakennusta suunnittelualan eri puolilla. Alueen kehittäminen ja rakentaminen tulee tapahtumaan kaupungin ja museon ohjauksessa.

#### **Hämeenlinnan kaupunginmuseo:**

Hämeenlinnan kaupunginmuseo on katsonut olevansa jäävi lausumaan kaavasta ja siirtänyt lausuntopyyntön Museovirastolle. Materiaali ja lausuntopyyntö on toimitettu heille sähköisesti 27.11.2020.

**Museovirasto:**

Hämeenlinnan alueellinen vastuumuseo on siirtänyt otsikon asian Museoviraston valmisteltavaksi, koska he Palanderin talon käyttäjinä ovat jääväneet itsensä. Asemakaavan muutoksella suojellaan kahden Hämeenlinnan kantakaupungin korttelin rakennuskanta ja osoitetaan lisärakentamiskaavat kahdelle pientalolle. Museovirasto pitää osoitettuja suojelumerkintöjä pääosin asianmukaisina. Kuitenkin Palanderin talon Lukiokadun puoleinen alkuperäinen portti olisi hyvä saada suojelun piiriin. Lisäksi nk. viikkelihipiharakennus on vailla minkäänlaista suojelumerkintää. Tämä mahdollistaa paikalle myös uudisrakennuksen. Pihapiirin ja portin suojelu voitaisiin toteuttaa esimerkiksi suojelumerkinnällä, joka toteaisi säilytettävät asiat, mutta jättäisi tarvittavaa väljyyttä. Kahden uuden rakennuspaikan räystäskorkeus on hyvä merkitä kaavaan, jotta voidaan varmistaa rakennusten korkeuksien sopiminen valtakunnallisesti merkittävään ympäristöön. Lisäksi kaavaluonnoksesta puuttuu merkinnän LPA kaavamääräys.

**Vastine:**

Kaavaehdotuksessa on otettu suojelun piiriin ko. portti ja myös nykyinen umpiaitatyyppe on huomioitu kaavaehdotuksessa. S-17 merkintää ja sitä koskevaa yleismääräystä on tarkistettu muiltakin osin, mm. pihan käytön osalta. Piharakennuksen tiiliosuudelle on osoitettu suojelumääräys. Uudisrakennusten räystäskorkeudet on annettu kaavassa ja ne on sovitettu ympäröivän rakennuskannan mukaan. LPA-merkintä on lisätty kaavaehdotukseen.

**HS-vesi, suunnittelupäällikkö Jarno Laine:**

Uuden muodostettavan pienen tontin osalta vesittäminen tulee hieman turhan kalliiksi, kun joudutaan kaivamaan Koulukatua ~45m Linnankadun risteykseen asti, että löytyy vesijohtoa. Samalla kannattaisi sitten tuoda viemärikin, mutta se olisi mahdollisesti paineellinen (korot eivät mahdollisesti riitä), eli tontti joutuisi pumppaamaan vetensä. Kirjaston suunnasta löytyisi viettä, mutta liittymiskulma viemäriin ei ole järkevä, eikä ole myöskään järkevää kaivaa liittymiä kahteen suuntaan, jolloin liittymistä tulee vielä kalliimmat toteuttaa.

**Vastine:**

Viemärin ja vesijohdon sijainti on huomattu kaavan laadinnan yhteydessä. Kyseisestä rakentamisesta syntyviä kustannuksia voidaan esim. huomioida tontin myyntihinnassa.

**Kaupungin tilapalvelu, suunnittelujohtaja Pasi Korte:****Käyttötarkoituserä**

Luonnoksen käyttötarkoituserä on YKA Yhdistettyjen yleisten rakennusten, liike- ja toimisto- sekä asuinrakennusten korttelialue. Mahdollisia kiinteistön ostajia tai heidän ajatuksiaan tulevasta käyttötarkoituksessa ei toistaiseksi ole tiedossa, joten käyttötarkoituserän tulisi olla mahdollisimman laaja-alainen. Kiinteistökehityksen, tässä tapauksessa myytävyyden näkökulmasta A –tontti olisi parempi käyttötarkoituserä.

**Uudisrakennuksen kerrosala**

Kiinteistökehityksen, tässä tapauksessa myytävyyden näkökulmasta tontilla tulisi olla mahdollisimman paljon uudisrakennuksen kerrosalaa. Luonnoksessa uudisrakennuksen kerrosala on 900 kem<sup>2</sup>. Tontin vanhojen rakennusten laajuus on arviolta lähes 6 000 m<sup>2</sup>, mikä tarkoittaa mahdolliselle ostajalle merkittävää peruskorjauskustannusta.

Uudisrakennuksen tilojen myynnillä on mahdollista rahoittaa peruskorjauskustannuksia, joten myytävää uutta tilaa tulisi olla mahdollista rakentaa mahdollisimman paljon.

**Rakennusten sisätiloja koskevat suojelumääräykset**

Luonnoksessa rakennusten suojelumääräykset ovat sr-23 (puurakennus) ja sr-25 (päärakennus). Kumpikin määräys ulottaa suojelun koskemaan rakennusten sisätiloja. Myytävyyden näkökulmasta sisätiloja ei tulisi suojella lainkaan, koska mahdolliset ostajat pitävät sitä todennäköisesti kustannusriskinä. Määräys sr-25 rajoittaa merkittävästi rakennuksen uuden käyttötarkoituksen suunnittelua: ”Keskuskoulun sisätiloista on säilytettävä porras- ja käytävätilat ja niihin liittyvät ulko- ja sisäseinäikkunat. Portaikkojen materiaalit, porrasjuoksut, kaiteet, ovet ja detaljit on säilytettävä ja mahdolliset muutokset on sopeutettava talon arkkitehtuuriin. Juhlasalin tila ja rakenteet on säilytettävä. Rakennuksen muu kiinteä sisustus on säilytettävä mahdollisuuksien mukaan.” Määräys

Kiinteistön 109-2-5-1020 osalta (pääkirjasto)

Vanhassa asemakaavassa rakennusta ei ole suojeltu. Asemakaavan muutosluonnoksessa pääkirjastoa koskee suojelumääräys sr-27:

”Suojeltava rakennus, joka on rakennustaiteellisesti, kulttuurihistoriallisesti ja kaupunkikuvallisesti arvokas. Rakennusta tai sen osia ei saa purkaa eikä siinä saa suorittaa sellaisia korjaus- tai muutostöitä, jotka vähentävät rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa tai muuttavat arkkitehtuurin ominaispiirteitä. Rakennuksessa suoritettavien korjaus- ja muutostöiden lähtökohtana tulee olla rakennuksen julkisivujen alkuperäisten tai niihin verrattavien rakennusosien ja niiden yksityiskohtien, materiaalien ja värien säilyttäminen tai palauttaminen. Mikäli julkisivujen alkuperäisiä rakennusosia joudutaan uusimaan, tulee lähtökohdaksi ottaa alkuperäinen ratkaisu. Julkisivua koskevista toimenpiteistä on pyydettävä alueellisen vastuumuseon lausunto.”

Vuonna 1984 valmistuneen pääkirjaston peruskorjaus valmistui vuonna 2020.

Peruskorjauksessa rakennuksen kiinteä sisustus muutettiin, ja julkisivujen alkuperäisiä rakennusosia poistettiin ja korvattiin uusilla, mm. ikkunat, ovet ja räystäspellitys. Uusimman talotekniikan sijoittaminen 1980 –luvun alussa suunniteltuihin laittiloihin aiheutti julkisivuihin tiettyjä uusia LVI-tekniisiä installaatioita ja julkisivumuutoksia. Rakennuksen sisätilat ja julkisivut eivät siis enää ole alkuperäisessä asussaan. Suojelumääräyksestä tulisi poistaa viittaukset alkuperäisyyteen.

#### **Vastine:**

Keskuskoulun tontin käyttötarkoituksmerkintä muutetaan A-alkuiseksi. Uusi merkintä on ALY ja sen sisältö vastaa kaavaluonnoksen käyttötarkoitusta. Lisäksi sitä on vielä täsmennetty lisämääräyksellä. Keskuskoulun tontille sijoittuvan uuden rakennuksen maksimi kerrosala on 900 k-m<sup>2</sup>. Kyseiselle tontille ei ole sijoitettavissa muuta uutta rakennusoikeutta.

Keskuskoulun suojelumääräystä on muutettu kaavaehdotuksessa siten, että koulun käytävätilat on jätetty suojelun ulkopuolelle. Muilta osin suojelumääräykset ovat säilyneet ennallaan. Sr-23 määräys ei sisällä sisätilojen suojelua. Pääkirjaston osalta suojelumääräystä on tarkistettu niin, että sana palauttaminen on muutettu muotoon tyyliin sopivalla tavalla.

**Keskinäinen kiinteistöosakeyhtiö Brunilan Kylpylä, Harri Jokinen:**

Keskuskoulun naapurikiinteistön (Radiotalo) toisena omistajana haluaisin antaa kommentit tänään Jari Mettälän kanssa alustavasti puhelimessa kertomistani huomioista kaavaluonnokseen liittyen:

1. Kaavamuutoksen alainen rakennusmassa on lähes 7 000 m<sup>2</sup> joka sekä Toimisto että asuinkäytössä tarkoittaa arvioni mukaan yli 40 auton pysäköintitarvetta koulun hiekkakentälle.
2. Tähän asti suurin koululla tapahtunut pysäköintitarve on ollut opettajien autot 5-10 autoa päivässä, joista enin osa on mahtunut linnankadun ylämäkeen, koulun sisäpihalle. Hiekkakenttä on ollut pääsääntöisesti oppilaiden polkupyörien käytössä.
3. Mahdollinen tuleva pysäköinti ja liikennemäärä on näin ollen 5- 10 kertainen aikaisempaan koulukäyttöön verrattuna, jolloin Radiotalon remontin vaatimassa kaavassa määriteltiin tontille molempien kiinteistöjen kulku.
4. Molemmat sisäänajot sekä koulukadulta että linnankadulta ovat kapeita ja kerrallaan vaan yhteen suuntaan autolla ajettavissa. Väistötilaa ei ole, koska kulun varrella on joko raditalon tai koulun parkkipaikat.
5. Ylämäki koulukadulta on talvella aina jäässä eikä peilijään hiekoittaminen estä autoilla luistelemista. Ylämäkeen ajaessa pitää kaasuttaa, koska pysähtyessä ei enää pääse eteenpäin jatkamaan. Alaspäin ajaessa vastaantulevaa väistäessä osuu pysäköityihin autoihin tai talon seinään. (Kaksi onnettomuutta on sattunut, kun liukkaalla jäteauto ajoi päin Molok-roska-astioita ja rikkoi kuoret. Kerran pihan läpi lunta ajanut traktori ei saanut vauhdissa vaihdettua vaihdetta pienemmälle ylämäessä sillä seurauksella, että traktori luisti kuormansa kanssa Radiotalon päätyyn. Päädyn uudelleen rappaaminen ja maalaus kesti yli vuoden ja maksoi liki 10.000 euroa. Kulkureitti on jo sellaisenaan talvella liukas ja ympäri vuoden liian kapea, joka on omiaan lisäämään onnettomuuden riskiä.

Yhteenvetona totean, että runsaasti lisääntyvä kulku rakennusten myöhemmässä käytössä vaatisi

- a) sisääntuloväylän, jossa on kunnollinen näkyväisyys,
- b) pienin mahdollinen nousu parkkipaikalle sekä

- c) riittävästi tilaa yhtäaikaan sisään ja ulos ajettaessa.
- d) Nykyiseen kaavaluonnokseen ei ole piirretty muutosta nykyisiin kulkuväyliin. Kiinteistöllä asuu lapsiperheitä, joten onnettomuuden vaara on liikennemäärän kasvaessa erittäin suuri.
- e) Esitämme, että
  - a. nykyinen kulkureitti olisi jatkossa kävely sekä huoltoreitti joka palvelee vain Linnankadun mäen puolista koulun parkkipaikkaa sekä Radiotalolle kulkua.
  - b. Hiekkakentän pysäköinti ohjattaisiin kokonaan kustaa 3:n kadun päästä nurmikaistaleen läpi (10 metrin matka)
  - c. Autojen kulku hiekkakentän ja Radiotalon väliltä suljettaisiin vain jalankulkijoille.

**Vastine:**

Mielipiteen esittäjä ehdottaa uutta liittymän paikkaa Keskuskoulun tontille Kustaa III kadun kohdalle. Kyseisessä kohtaa on Koulukadun ja Keskuskoulun tontin välissä kaistale, joka on osa Itsenäisyydenpuistoa. Suunnittelualue kokonaisuudessaan kuuluu kansalliseen kaupunkipuistoon. Uuden liittymäpaikan osoittaminen ei ole mahdollista puistoalueen läpi merkittävässä kulttuuriympäristössä. Lisäksi nykyisen liittymän kohdalla nousua on noin 2,3 m 23 metrin matkalla Koulukadulta Keskuskoulun viereen. Kustaa III kadun kohdalla samalla matkalla Keskuskoulun nykyiselle hiekkakentälle on nousua noin puoli metriä enemmän eli se olisi väylänä vähän jyrkempi kuin nykyinen.

Yksi mahdollisuus olisi nykyisten rasitepaikkojen siirto, jolloin nykyiseltä tonttiliittymältä lähtevä yhteys olisi nykyistä leveämpi kahden ajoneuvon kohtaamiselle. Rasitepaikat voisivat olla joko nykyisen hiekkakentän reunalla tai Keskuskoulun huoltopihan puolella.

**Keskuskoulun kiinteistön naapuri / asukas, Kirsi Vihmalaakso:**

Toivomme tontille Y4 Keskuskoulu ja Palanderin talo/2020 uutta kulkua Lukiokadulta, Sibeliuksenkadulta tai Linnankadulta Kustaa III:n kadun risteyksestä.



Ohessa on kuvattu mielipiteemme asemakaavamuutoksen luonnoksesta:

Keskuskoulun tontille pyydetään/esitetään uutta kulkua.

Nykyistä sisään kulkua mahtuu ajamaan vain yksi auto kerrallaan ja jos nykyinen kulku jäisi, niin kuljettajan pitäisi pystyä katsomaan todella pitkälle, jotta näkisi, että reitti on vapaa.

Linnankatu 9 tontilla on autopaikkarasitteet sisään ajon yhteydessä. Siinä saattaa syntyä vaarapaikkoja, kun koulun puolelta liikenne mahdollisesti lisääntyy. Koululta käännyttäessä ennen ”kunnallissaunaa” Koulukadullepäin on jyrkkä alamäki ja 90 asteen kurvi. Etenkin liukkaalla kelillä se on vaarallinen paikka. Linnankatu 9 tontilla on myös autotallit ja jos koulun pihalle tulisi enemmän ajoa, niin yksityinen pihamme autotallien edestä pitäisi sulkea portilla. Muutoin läpikulkua tapahtuisi autotallin ja rakennuksen välistä.

1. Vaihtoehdossa sisään kulku olisi Lukiokadulta ja ulos kulku joko Sibeliuksenkadulta tai Koulukadulta.
2. Vaihtoehdossa voisi olla sekä sisään-, että ulos kulku Sibeliuksen kadulta.
3. Vaihtoehdossa voisi myös olla sekä sisään-, että ulos kulku Linnankadulle ja suoraan Kustaa III:n kadulle.



Toivotaan myös, että koulun päädyssä oleva nykyinen autotie suljettaisiin kokonaan. Koulun pihalle on ajanut vain huoltoautot.

Vastine:

Mielipiteen esittäjä on ehdottanut kolmea eri vaihtoehtoa uudeksi liittymäksi Keskuskoulun tontille, koska nykyinen väylä on kapea ja korkeuseroista johtuen jyrkkä. Vaihtoehto 1, jossa uusi liittymä tulisi Lukiokadulta Keskuskoulun kentälle, ei käytännössä onnistu jo korkeuserojen ja tulevan mahdollisen uudisrakennuksen takia. Keskuskoulun tonttia jouduttaisiin nostamaan lähes kolmen metriä vähintään auton pituuden verran, jotta liittyminen Lukiokadulle onnistuisi näkemien vuoksi. Sen lisäksi tulisi pitkähkö luiska, joka olisi ympäristöönsä sopimaton. Lisäksi Lukiokatu on vilkasliikenteinen ja uusien liittymien tekeminen vaikeuttaa liikennettä, erityisesti vasemmalle kääntyminen aiheuttaa ongelmia. Vaihtoehdot 2 ja 3 eivät tule kyseeseen, koska molemmat väylät kulkisivat Itsenäisyydenpuiston läpi, joka on osa kansallista kaupunkipuistoa ja valtakunnallista rakennettua kulttuuriympäristöä. Paras vaihtoehto on nykyisten rasitepaikkojen siirtäminen Keskuskoulun tontilla joko hiekkakentän reunalle tai koulun huoltopihan puolelle. Tällöin voidaan nykyistä väylää leventää ja tehdä siitä näkemien osalta parempi. Keskuskoulun ja entisen kunnallissaunan tonttien välisen rajan aitaamisella on estettävissä tarpeeton läpiajo. Huoltotoimenpiteitä varten aidassa voi olla portti.

**Hämeenlinnan keskikaupungin asukasyhdistys r.y, Kari Kokkala:**

Luonnos koskee esimerkiksi Palanderin talon ja sen tontilla sijaitsevien muiden rakennusten ja pihapiirin sekä Niittyvillan suojelutarpeita. Myös viereisen korttelin Keskuskoulun ja siihen liittyvän Gaddin talon muutostarpeet sekä Itsenäisyydenpuiston suojelutarpeet piirtyvät omaan mieleeni.

Tutustuttuani pyynnön mukana olevan linkin kautta avautuviin asiakirjoihin ja käytyäni paikan päällä kävellen tutustumassa kyseisiin kahteen kortteliin sain käsityksen, että tämä muutosluonnos on tehty runsaan tutkimusmateriaalin pohjalta alueen peruspiirteitä kunnioittaen.

Pitää vain toivoa, että säilytettävät rakennukset löytävät uuden käyttötarkoituksen. Keskuskoulun kohdalla ei taida opetukseen olla enää paluuta, vaikka kuinka toivoisi. Kaupungin on siksi aika myydä tyhjä koulu, ja sama taitaa olla Willa Vasken kanssa, vaikka käsityöläiset siitä itse kovasti pitävät. No, aika näyttää uudet, valoisat kasvonsa, jolloin kumpikin osapuoli voi hymyillä. Eikä tämä kaavaluonnos käsittäkseni kyseiselle yhdistykselle siinä talossa kiusaa halua tehdä.

Kaiken kaikkiaan, suunnittelun alainen kaava-alue käsittää nykyään virkeää toimintaa ja historian luomaa arvostusta, mikä ansaitsee tulla tasapuolisesti kohdelluksi. Siksi en keksi asemakaavan muutosluonnokseen yhtään enempää lisättävää kuin poiskaan otettavaa.

**Telia Finland Oyj**, Auvo Lähteenmäki:

Alueella sisällä ei siirrettäviä kaapeleita tai putkia. Teliällä ei ole huomautettavaa asemakaavan muutosehdotukseen.

**Loimua Oy**, verkostosuunnittelija Mikko-Matti Kojonsaari:

Kaavamuutokseen ei ole huomautettavaa.

**Kanta-Hämeen pelastuslaitos**, pelastuspäällikkö Petri Talikka:

Pelastuslaitoksella ei ole huomautettavaa kaavaluonnoksesta.