

Vuorovaikutusraportti

2609 Raatihuoneenkadun virastotalot

Kaupunkirakenne / Kaavoitus

2.5.2025

Sisällysluettelo

Vuorovaikutusraportti.....	1
1 Käynnistysvaihe.....	1
2 Kaavakävely.....	1
3 Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu	1
4 Luonnosvaihe.....	2
4.1 Lausunto; Hämeen ELY-keskus.....	2
4.2 Lausunto; Hämeen liitto	8
4.3 Lausunto; Kaupunginmuseo	8
4.4 Lausunto; Vanhusneuvosto	11
4.5 Lausunto; Vammaisneuvosto.....	12
4.6 Lausunto; Loimua.....	13
4.7 Lausunto; Hämeenlinnan kaupunkikeskustayhdistys.....	15
4.8 Mielipide; Hämeen Suoja	15
4.9 Mielipide; KOy Keskustakortteli	16
4.10 Mielipide; As Oy Jyrkäkulma.....	18
4.11 Mielipide; Paavonkulma	19
4.12 Mielipide; Tawastia Group.....	21
5 Neuvottelut Hämeen Suojan ja Jyrkäkulman kanssa.....	22
6 Esittelytilaisuus vammais- ja vanhusneuvostolle.....	22
7 Ehdotusvaiheen palaute.....	22
7.1 Lausunto 1.....	22
7.2 Muistutus 1.....	22

Vuorovaikutusraportti

Vuorovaikutusraportissa esitetään kaavaprosessin aikaiset palautteet ja niiden vastineet.

1 Käynnistysvaihe

Vanhan kaupungintalon sekä Hämeen Suojan tontteja koskeva asemakaavan muutos on tullut vireille vuoden 2023 kaavoituskatsauksessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on julkaistu 14.12.2022 ja sitä on tarkennettu myöhemmin mm. uudella kaava-alueen rajauksella.

Ennen kaavaluonnosta vanhan kaupungintalon rakennuksista teetettiin rakennushistoriallinen selvitys. Selvitystyössä mukana oli myös Hämeen Suojan piharakennus. Myöhemmin kaavaluonnoksen taustalle laadittiin selvitys myös rakenteellisen pysäköinnin sijoittamisesta tonteille.

Tonteilla sekä vanhan kaupungintalon rakennuksissa järjestettiin kaikille avoin kaavakävely toukokuussa 2024.

2 Kaavakävely

Luonnosvaiheen suunnitelmista järjestettiin kaikille avoin, kaavamuutoksesta tiedottava kaavakävely 16.5.2024. Kävelyille osallistui 7 asiasta kiinnostunutta kaupunkilaista.

Tapahtumassa kierrettiin tyhjillään olevissa rakennuksen osissa ja keskusteltiin rakennusten historiasta, laaditusta rakennushistoriaselvityksestä ja esiteltiin alustavia tonttien jatkokehitysselvityksen tuloksia sekä kaavamuutoksen etenemistä.

3 Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu

24.5.2024 järjestettiin aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu. Neuvotteluun osallistuivat Hämeen ELY-keskuksen sekä alueellisen vastuumuseon asiantuntijat.

4 Luonnosvaihe

Valmistelu- eli luonnosvaiheen aineisto oli nähtävillä 20.6.– 30.8.2024, josta tiedotettiin kuulutuksella Kaupunkiuutisissa. Viranomaisilta ja verkostonhaltijoilta pyydettiin lausunnot, naapureita tiedotettiin kirjeitse.

Lausunnon antoivat Hämeen ELY-keskus, Hämeen liitto, Kaupunginmuseo, Vanhus- ja vammaisneuvostot, Loimua, DNA sekä Hämeenlinnan kaupunkikeskustayhdistys. Myös naapurit esittivät mielipiteensä. Lausuttavaa kaavaluonnokseen ei ollut Pelastuslaitoksella sekä Fingridillä.

4.1 Lausunto; Hämeen ELY-keskus

Hämeen ELY-keskukselta pyydetään lausuntoa asiakohdassa mainitun asemakaavan valmisteluaineistosta. Asemakaavan muutoksen tavoitteeksi on esitetty virastotalojen mahdollisten käyttötarkoituksen muutosten sekä rakennussuojelun ja täydennysrakentamiseen liittyvien määräysten esittäminen. Kaavaluonnoksen mukaan paikalla oleva, kolmessa vaiheessa rakennettu virastotalokokonaisuus korvataan asuin- ja liiketalolla, pysäköinti järjestetään kannen alle kolmeen kerrokseen, vanha suojeluskuntatalo suojellaan ja sen pihalla oleva alkujaan tykkitallina toiminut piharakennus puretaan.

Kaavaluonnoksen lisäksi lausuntomateriaali pitää sisällään kaavaselostusluonnoksen. Asemakaavamuutoksen taustaselvityksinä on laadittu kolme eri maankäyttövaihtoehtoa, joita on vertailtu yleispiirteisesti. Aineistosta käy ilmi, että suunnittelua on voimakkaasti ohjannut pysäköinnin järjestelyjen tarve, ja siten myös eri vaihtoehtojen arvioinnin johtopäätöksenä on jatkokehittelyyn valittu eniten pysäköintitilaa yleiseen käyttöön mahdollistava vaihtoehto.

Kaavalliset lähtökohdat, yleiskaavan ohjausvaikutus

Suunnittelualue on maakuntakaavan keskustatoimintojen aluetta ja rajautuu kaupunkikuvallisesti valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun ympäristöön. Hämeenlinnan kantakaupungin yleiskaavassa alue on palvelu- ja hallintopainotteisen

keskustatoimintojen ja kaakkoiskulmaltaan asuinpainotteisen keskustatoimintojen aluetta. Alue on yleiskaavassa osoitettu myös maakunnallisesti arvokkaaksi rakennetuksi ympäristöksi, jonka suunnittelun lähtökohdaksi on kaavamääräyksen mukaan otettava kulttuurihistoriallisesti merkittävä ympäristö, jonka arvot säilytetään. Lisäksi virastotalo ja suojeluskunnan talo on osoitettu paikallisesti merkittäviksi, suojeltaviksi rakennuksiksi tai rakennusryhmiksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 § ja 42 § edellyttävät yleiskaavan huomioimista asemakaavoituksessa ja muussa alueidenkäytössä. Käsillä olevan kaavaluonnoksen perusteella on todettavissa, että kaavan tavoitteet ovat rakennussuojelun kannalta ristiriidassa yleiskaavan määräysten kanssa. Kaava-aineiston keskeneräisyyden vuoksi jää myös epäselväksi onko tavoite asumisen ja palvelujen painottumisen osalta yleiskaavan mukaista. Yleiskaavasta poikkeamiselle tulee esittää riittävät perustelut.

Huomioita kaavaratkaisusta, asemakaavan sisältövaatimukset

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.

Suunnittelualueen erityisinä piirteinä voidaan pitää yleiskaavassa osoitettuja, suojeltavaksi tarkoitettuja rakennuksia sekä alueen sijoittumista valtakunnallisesti merkittävän rakennetun ympäristön reunalle ja sitä rajaavaksi elementiksi. Myös alueen maakunnallinen merkitys on maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama erityinen arvo. Kolmessa vaiheessa rakennetun, pankkina, kauppakeskuksena ja kaupungintalona toimineen rakennuksen on katsottu kaavaa varten laaditussa rakennushistoriaselvityksessä omaavan historiallista merkitystä ja olevan osa keskustan modernistista arkkitehtuuria. Rakennuksessa on ollut myös asuinhuoneistoja.

Rakennusten kuntoa koskevaa aineistoa ei ole ollut saatavilla eikä näin ollen ole mahdollista arvioida rakennusten korjattavuutta tai käyttökelpoisuutta. Mikäli

kaavaehdotus valmistellaan perustuen purkamisen mahdollistavaan kaavaratkaisuun, tulee kaavaselostuksessa selkeästi kuvata MRL:n 139 § mukaiset purkamisen edellytykset.

Asuntoja varten osoitetun pihan viheralueen laatua pyritään ohjaamaan mitoittamalla ja edellyttämällä pihasuunnitelman laatimista rakennuslupavaiheessa. ELY-keskus esittää harkittavaksi myös kaavamääräyksiä, joilla riittävä viherpinta-ala varmistetaan.

Kaavamääräyksissä edellytetään hulevesien viivyttämistä tonttikohtaisesti. Määräyksiä tulee täydentää viivytystilavuuden osalta varmistaen järjestelmien riittävä mitoitus.

Vaikutusten arviointi

Asemakaavalla on merkittäviä ympäristövaikutuksia, joista suurimmat kohdistuvat kaupunkikuvaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön. Kaavaselostus on vielä keskeneräinen eikä vaikutuksia ole arvioitu.

Jatkosuunnittelussa on tärkeää, että asemakaavaprosessissa aidosti tarkasteltaisiin myös osin tai kokonaan nykyiset rakennukset säilyttävää vaihtoehtoa. Vaikutuksia tulee jatkossa arvioida erityisesti kaupunkikuvaan, kulttuuriympäristöön, ihmisten elinoloihin, liikenteeseen ja ilmastoon liittyen. Erityinen huomio tulee kiinnittää vaikutuksiin, joita syntyy valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun ympäristöön ja suojeltavaksi aiotun Suojan rakennuksen kaupunkikuvalliseen asemaan. Kaupunkikuvallisia vaikutuksia on syytä havainnollistaa riittävin havainnekuvin huomioiden myös Linnakadun suuntaan kannen rakentamisen kaupunkikuvallinen vaikutus.

Kaavan valmisteluaineisto ei mahdollista hankkeen ilmastovaikutusten arviointia, koska selvitykset eri toteutusvaihtoehtojen hiilijalanjäljistä, kiinteistöjen kunnosta sekä mahdollisiin käyttötarkoituksen muutoksiin liittyvistä vaihtoehdoista puuttuvat. Lisäksi on tarpeen huomioida myös ilmastomuutokseen sopeutumiseen liittyvät tarpeet etenkin hulevesien ja lämpösaarekeilmiön hallinnan näkökulmista. Kaavaratkaisujen haitallisten ilmastovaikutusten hillinnän ja hyödyllisten vaikutusten vahvistamisen kannalta olisi ollut eduksi, että nämä selvitykset olisivat olleet käytettävissä jo kaavaprosessin alkuvaiheessa.

Kaavan keskeiset ilmastovaikutukset koostuvat rakentamisesta aiheutuvista päästöistä sekä rakennuksen käytön energiankulutuksesta. Näitä haitallisia ilmastovaikutuksia voidaan lieventää erilaisin kaavamääräyksin, jotka voivat liittyä esimerkiksi rakennusmateriaalien valintoihin, energiatehokkuuteen sekä ylijäämäenergian hyödyntämiseen. Päästöjen minimoimista tukevien ratkaisujen edistäminen kaavassa on perusteltua ottaen huomioon myös Hämeenlinnan kaupungin asettama hiilineutraaliustavoite vuodelle 2035.

Kestävän liikkumisen tavoitteiden edistämisen kannalta on kyseenalaista, että kaavoituksen tavoitteet kiinnittyvät vahvasti keskusta-alueen autoilua tukevan pysäköintikapasiteetin lisäämiseen. Kestävän kulkutapajakauman edistämiseksi kaavan jatkovalmistelussa olisikin hyödyllistä arvioida mahdollisuuksia myös pyöräpysäköintiä tukevien ratkaisujen toteuttamiseen.

Vastine:

Kantakaupungin yleiskaavassa 2035 on osoitettu runsaasti rakennuksiin kohdistuvia suojelumerkintöjä, joiden perusteena ei ole ollut tarkempia selvityksiä, vaan ne perustuvat suhteellisen kevyisiin (paikallinen merkittävyys) inventointitietoihin. Yleiskaavan suojelumerkintöjen tarkoituksena on, että siinä osoitettujen säilytettävien merkintöjen tarve ratkaistaan asemakaavoituksen yhteydessä.

Yleiskaavan mukaan kiinteistöille on mahdollista sijoittaa muutakin kuin pääkäyttötarkoituksen mukaista toimintaa, mikäli se sopii alueen luonteeseen. Näin ollen liike- ja asumisen tilojen sijoittaminen kyseiseen kortteliin on keskustan elävyyttä parantava toimenpide. Lisäksi YKA-merkintä sallii myös yleisten rakennusten rakentamisen.

Maakunnallista merkitystä omaavat rakennukset (Hämeen Suoja, Jyrkänkulma) on osoitettu asemakaavamääräyksillä säilytettäväksi. Kastellin tontilla YKA merkintä ja rakennusalan sijoittelu mahdollistaa paikallisesti merkittävän rakennuksen

säilyttämisen uudessa käyttötarkoituksessa. Kaavamerkintää on tarkennettu, jolloin myös yleisten rakennusten sijoittaminen kirkon naapuriin on mahdollista.

Hulevesien viivyttämistä koskevia kaavamääräyksiä on tarkennettu.

Viivyttäminen toteutetaan korttelikohtaisesti, sillä tonttikohtainen viivyttämisen toteuttaminen pitkälti rakentuneessa ympäristössä ja laajojen kellarirakenteiden yhteydessä on vaikeaa. Samasta syystä myös viherpinta-alan kasvattaminen on ydinkeskustan kaava-alueelle hyvin vaikeaa. Mahdollisuus esim.

pihakannettomalle rakentamiselle on kaavassa mahdollistettu ja siten alueelle voidaan istuttaa myös esimerkiksi puustoa.

Maisemallinen vaikutus rakenteellisen pysäköinnin suhteen on rajattu kaupunkikuvallisesti korttelin sisäosiin. Pysäköintilaitoksen takaseinä muodostaa Hämeen Suojan päärakennukselle yhdenmukaisen taustan, johon yleismääräyksissä edellytetään liitettäväksi esimerkiksi köynnöstävää kasvillisuutta. Raatihuoneenkadun suunnasta pysäköintilaitos on rajattu korkeudeltaan porrastamaan katujulkisivua Kastellin tontin rakennuksen sekä Raatihuoneenkatu 7 suunnassa. Yleismääräyksissä edellytetään arkkitehtonisesti korkeatasoista suunnittelua sekä Raatihuoneenkadun että Hämeen Suojan piha-alueiden suuntiin.

Luonnosvaiheessa on laadittu 3 vaihtoehtoista ratkaisua, joissa on tutkittu kaava-alueen kiinteistöjen kehittämistä myös säilyttävällä vaihtoehdolla. Säilyttävässä vaihtoehdossa on paljon haasteita. Asuntojen toteuttaminen rakennukseen vaatisi laajaa rakenteiden ja talotekniikan uusimista. Rakennuksesta säilyisi selvityksen mukaan lähinnä kantava runko (ml. runkoportaot ja hissit) sekä ulkoseinät julkisivuineen. Haasteena on vanhan toimistorungon ja julkisivujen (ikkuna-aukotus) soveltuminen asuinkäyttöön, erityisen ongelmallinen on rakennusten matala (2800 mm) kerroskorkeus ja siitä johtuvat talotekniikan sovittamisen vaikeudet. Lisäksi nykyaikaiseen asumiseen liittyvien ääni- ja paloteknisten vaatimusten toteuttaminen vanhoihin rakenteisiin (lähinnä välipohjat) voi olla hankalaa. Parvekkeiden toteuttamismahdollisuus vanhaan rakennusrunkoon ripustaen on epävarmaa. Nykyiset pysäköintipaikat ja niitä

palvelevat ajoväylät rakennusten kellarikerroksissa ovat mitoitukseltaan nykysuosituksia kapeammat ja pienemmät, joten väylien ja paikkojen käytettävyys on huono. Kaavaehdotus mahdollistaa nykyisen Kastelli-rakennuksen säilyttämisen, mutta käytännössä edellä mainituista syistä se tullaan todennäköisesti purkamaan.

Kaupungin uuden keskustavision 2040 mukaan tavoitteena on kiinnostava ja elävä kaupunkikeskusta. Keskustavision edistää kaupungin tavoitteiden mukaisesti keskustan vetovoimaisuutta, pysymistä hyvänä työllisyyskaupunkina ja kehitystä merkittävänä kulttuuri- ja matkailukaupunkina. Keskustan liikkumista halutaan kehitettävän kestävämpään suuntaan.

Keskustavision tavoitteena on lisätä kestäväää liikennettä kuten kävelyä, pyöräilyä ja joukkoliikennettä. Keskeisiä lähtökohtia ovat; 1) pysäköinti on helppoa kaikille käyttäjäryhmille: työssä käyville, keskustassa asioiville, asukkaille, pyöräilijöille, liityntäpysäköijille ja matkailijoille; 2) Keskusta on hyvin saavutettavissa kaikilla liikennemuodoilla; 3) Keskustan kaupunkiympäristön viihtyisyyttä kehitetään erityisesti kävelyä ja pyöräilyä painottaen. Keskustavision 2040 yhtenä tausta selvityksenä on keskustan liikenneselvitys (2024). Virastotalojen kortteliin suunniteltu uusi keskitetty pysäköintilaitoksen vastaa keskustavision ja em. selvityksen tavoitteisiin. Keskusta tarvitsee uuden pysäköintitalon lähelle kävelykatua, joka palvelee niin palveluita kuin asumista. Keskitetty pysäköintilaitos on paikka, josta jalkaudutaan keskustan palveluiden äärelle. Keskustan liikenneselvityksen esityksen mukaan keskustan keskeiset kadut muutetaan hidaskaduiksi, joissa kävely ja pyöräily painottuu sekä tuodaan kaupunkivihreää katujen varsille. Näin edistetään Hämeenlinnan hiilineutraaliustavoitteita ja luodaan keskustaa, jossa suurin osa liikkumisesta tehdään jaloin, mutta autollakin pääsee ja tarvittavaa pysäköintitilaa on pysäköintilaitoksessa ja katujen varsilla. Em. selvityksen mukaan sopiva paikka p-laitokselle on joko linja-autoaseman tai kaupungintalon kiinteistöt. Karkea arvio tämän kokoluokasta on 400-600 ap. Kaavan mahdollistamaan pysäköintilaitokseen voisi alustavasti arvioiden sijoittua noin 380 autopaikkaa.

Purkavan uudisrakentamisen haitallisia ilmastovaikutuksia on pyritty kaavaratkaisun jatkosuunnittelussa kehittämään. Ilmastonmuutokseen varautumisen merkintöjä on mm. hulevesien suhteen on kaavaehdotuksessa tarkennettu.

Pyöräpysäköintiä tukevien ratkaisujen toteuttamiseen liittyviä merkintöjä on lisätty kaavan yleismääräyksiin.

4.2 Lausunto; Hämeen liitto

Hämeen liitto kiittää mahdollisuudesta lausua Raatihuoneenkadun virastotalojen asemakaavamuutoksen luonnoksesta ja toteaa, ettei Hämeen liitolla ole erityistä lausuttavaa asiasta. Toteutuessaan kaavahanke osaltaan edistää Kanta-Hämeen maakuntakaavan 2040 tavoitteiden toteutumista.

Vastine:

Lausunnossa ei esitetä muutoksia kaavaratkaisuun. Lausunto merkitään tiedoksi.

4.3 Lausunto; Kaupunginmuseo

Kanta-Hämeen alueellisen vastuumuseon kannanotto:

Kaavaa varten laadittiin kolme eri vaihtoehtoa, joista luonnosvaiheeseen on valittu ratkaisu, jossa säilytettäisiin vain Hämeen Suojan päärakennus merkinnällä sr-4 Suojeltava rakennus, jota ei saa purkaa. Korjaus- ja muutostyöt on tehtävä niin, että rakennuksen kulttuurihistoriallinen arvo säilyy.

Tontin muu alue on osoitettu C-1 merkinnällä Keskustatoimintojen korttelialue. Alueelle saa sijoittaa mm. asumisen-, liike- ja toimistotila sekä pysäköinnin tiloja. Lisäksi Sweco Oy on laatinut havainnekuvat kaavamuutoksesta.

Kanta-Hämeen alueellisen vastuumuseon restaurointiasiantuntija ja rakennustutkija ovat osallistuneet Hämeen Suojan piharakennuksen katselmukseen. Kalustovajalla todettiin olevan kulttuurihistoriallisia arvoja, jonka vuoksi rakennus tulee säilyttää. Kalustovaja ilmentää suojeluskuntatoimintaa ja se on säilynyt hyvin alkuperäisessä asussaan.

Lisäksi rakennushistoriaselvityksessä todetaan, että talousrakennuksella (kalustovaja) on historiallista arvoa paitsi osana Hämeen suojan rakennuskokonaisuutta myös itsessään, sillä alkuperäinen käyttötarkoitus sotatarvikkeiden säilytyksessä kaupunkikeskustassa on ollut varsin poikkeuksellinen. Rakennustaiteellisesti rakennus muistuttaa klassismia edustavaa 1920-luvun suojeluskuntataloa.

Useista muutoksista huolimatta, Raatihuoneenkadun virastotalorakennuksen julkisivussa on säilynyt 1960–70-luvuille tunnusomaiset modernistiset piirteet kuten selkeälinjaiset nauhaikkunat ja katutason liikekerros.

Rakennushistoriaselvityksessä todetaan, että rakennuksen purkamisella menetetään torin ympärille muodostunut tyyllisesti yhtenäinen modernien rakennusten kokonaisuus. Rakennuksen säilyttämistä puoltaa myös alkujaan sisätiloiltaan muunneltavaksi toteutettu suunnitelma, joka mahdollistaisi esimerkiksi asuntojen rakentamisen. Alkuperäiset materiaalit ovat pitkälti hävinneet sisätiloista, joka näin ollen mahdollistaa laajatkin muutokset.

Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo muistuttaa Hämeenlinnan kaupungin sitoutumisesta *Hiilineutraali Hämeenlinna* -ohjelmaan (2019) ja esittää, että niin kestävä kehityksen, kuin rakennetun kulttuuriympäristön arvojen osalta kaavasuunnittelussa tulisi edelleen tutkia säilyttävää tai osittain säilyttävää vaihtoehtoa. Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo toteaaakin, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa esitetty vaihtoehto Ve3 otetaan vielä tarkasteluun, sillä vaihtoehto mahdollistaa virastotalokokonaisuuden vanhimman osan sekä Hämeen Suojan varistorakennuksen säilymisen.

Lisäksi museo esittää, että kaavakarttaan Hämeen Suojan päärakennuksen suojelumerkintään sr-4 tulee lisätä kirjaus *muutos- ja korjaushankkeista pyydyttävä museoviranomaisen lausunto*.

Vastuumuseo huomauttaa, että Hämeen Vanhan Säästöpankin rakennuksesta ei ole toimitettu kattavaa kuntoselvitystä, eikä kaavan aineistossa ole tuotu esille kuntoon liittyviä perusteluja rakennuksen purkamiselle. Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo toteaaakin, että lähtökohtaisesti suunnittelussa tulee tutkia laajemmin, tarvittaviin selvityksiin perustuen rakennusten korjattavuutta ja käyttömahdollisuuksia sekä vertailla eri vaihtoehtojen vaikutusta niin materiaaleiltaan kuin kerrosluvultaan kaupunkikuvaan ja varsinkin Hämeenlinnan toriin ja kirkkoon sekä Hämeen Suojan rakennuksiin. Vastuumuseo näkee tämän tarpeellisenä senkin vuoksi, että kaavaratkaisu ei noudata yleiskaavan määräyksiä suojelusta.

Vastine:

Kalustovajan säilyttäminen ei ole mahdollista kaavamuutoksessa, koska kiinteistöjen kehittäminen vaatii toimivan pysäköinti- ja liikennelähtöisen mahdollistamista. Asemakaavassa suojellaan maakunnallista merkitystä omaavat rakennukset (Hämeen Suoja, Jyrkänpöytä), jotka on osoitettu asemakaavamääräyksillä säilytettäväksi.

Kaavaratkaisu mahdollistaisi Kastellin rakennuksen säilyttämisen, mutta sen edellytyksenä on kuitenkin tiloihin soveltuvan käyttötarkoituksen löytäminen. Rakennus on ollut tyhjillään ja myynnissä useita vuosia, mutta käyttäjää ei sille ole loistavasta ja arvokkaasta sijainnista huolimatta löytynyt. Kaavamuutoksen aluevarausmerkinnällä käyttötarkoitusta on mahdollista joustavasti kehittää joko olevassa rakennuksessa tai purkavalla uudisrakentamisella.

Suojelumerkintää on tarkennettu lausunnon mukaisesti ja tarkempia selvityksiä laadituista kuntoselvityksistä sekä tehdyistä kunnostustöistä on lisätty kaavaselostuksen liitteisiin. Kattavaa selvitystä on mahdoton liittää niiden laajuuden ja määrän vuoksi.

Eri vaihtoehtojen vaikutusta maisemaan ja kaupunkikuvaan on tutkittu hieman tarkemmin. Kaavaratkaisun joustavuuden vuoksi sen tutkiminen kattavasti on kuitenkin vaikeaa. Toteutuksen arkkitehtonista ja kaupunkikuvallista laatua

tulkitaan tarkemmin rakennusvalvonnassa sekä kaupunkikuvatyöryhmässä toteutussuunnitelmien yhteydessä.

4.4 Lausunto; Vanhusneuvosto

Esteettömyys huomioitu

Vanhusneuvosto arvostaa sitä, että suunnitelmassa mainitaan esteettömyyden huomioiminen uutta suunniteltaessa. Neuvosto toivoo, että nämä asiat myös saadaan toteutumaan tulevassa uudisrakennuksessa.

Kaupungin keskustan vetovoimaisuus Vanhusneuvosto pohti, että miksi kaupunki ei harkitsisi tätä paikkaa museolle. Museolle haetaan samanaikaisesti toimivaa ratkaisua. Miksi tätä keskeistä paikkaa ei ole mietitty mahdolliseksi museon paikaksi?

Voisiko tässä olla museorakennus, jossa olisi sisään kutsuvaa asiakastilaa? Yhteisöllisen tilan merkitys keskustan vetovoiman kannalta voisi olla huomattavasti suurempi kuin muutaman kymmenen asukkaan kotien vaikutus tällä paikalla. Asukkaat myös täyttäisivät uusista autopaikoista ison osan, eikä uusien parkkipaikkojen saaminen lopulta hyödyttäisi täysimääräisesti keskustan ja torin kauppiaita. Koska museot ovat auki iltapainotteisesti niin torilla aamulla asioiville olisi vapaata parkkitilaa.

Kaupungin historiallinen identiteetti

Uusi museo aivan kaupungin ytimessä nostattaisi Hämeenlinnan identiteettiä historiallisena kaupunkina. Näiden asioiden arvostus nousi vahvasti esiin kaupungin identiteettiselvityksessä. Kaupungin historiallista omaleimaisuutta voisi näin vahvistaa ja korostaa.

Asunnot avarampaan paikkaan

Keskustakortteliin asunnot tulisivat sijoitettua ahtaasti ja ympäristön vehreys olisi niukkaa. Asunnot sopisivat paremmin väljempään kohtaan kuten Hämeensaareen ja

Viipurintien varrelle vapautuviin sote-kiinteistöihin. Niiden ympärillä olisi luontoa ja valoa toiseen tapaan kuin keskustan korttelissa.

Vastine:

Museon uutta sijoittumispaikkaa etsii pääasiassa kaupunginmuseo itse, sekä sivistys- ja hyvinvointipalvelut, joiden toimialaan museotoiminta kuuluu. Halukkuutta sijoittua virastotalojen kaavamuutosalueen tonteille ei ole tuotu julki.

On totta, että asuinrakentaminen tulisi tonteille keskustamaisen ahtaasti sijoitetuksi ja ulko-oleskelulle jää tyypillisen keskustapihojen tapaan pienehköt piha-alueet. Näkymät asunnoista olisivat kuitenkin hienot ja niiden avautuminen suotuisiin ilmansuuntiin olisi mahdollista. Asunnot sijoittuisivat kirkkopuiston, Linnan puiston, Hämeensaaren puiston sekä Rantapuiston ja Ystävyyspuiston läheisyyteen, joten pääsy yleisille virkistysalueille on kuitenkin mahdollista.

Asumisen sijoittumista on kaavasuunnittelussa pyritty kehittämään väljempään suuntaan. Raatihuoneenkatu 11 tontin järjestelyitä on uuden kaavaratkaisun myötä (pysäköinnin eriyttäminen omalle tontilleen) saatu ehdotusvaiheeseen huomattavasti sallivammaksi.

4.5 Lausunto; Vammaisneuvosto

Vammaisneuvosto kiittää mahdollisuudesta lausua Raatihuoneenkatu 9–11 virastotalot - kaavaluonnoksesta. Vammaisneuvosto toivoo samalla, että kaavaluonnoksesta järjestettäisiin yhteinen esittelytilaisuus vammais- ja vanhusneuvostoille.

Vammaisneuvosto kannattaa alueelle tulevan esteettömiä liike- ja pysäköintitiloja sekä esteetöntä asumista. Kaava-alueen sijainti on yksi Hämeenlinnan parhaista, todella keskeisellä ja saavutettavalla paikalla.

Vammaisneuvosto esittää, että kaava-alueella tulee erikoistason esteettömyys ottaa huomioon piha- ja katualueilla.

Toivomme, että alueelle jätetään riittävästi viheraluetta ja rakennukset tulisi rakentaa riittävällä väljyydellä. Uudisrakentamista tarvitaan terveiden tilojen saamiseksi. Kaava-alueelle tulee jättää tarpeeksi tilaa yhteisölliseen olemiseen, riittävä piha-alue ym.

Pysäköintitiloissa tulee huomioida LE-paikkojen pysäköintipaikkojen sijainti, määrä ja sähköautojen latauspiste myös LE-paikkoihin.

Vastine:

Ehdotusvaiheen esittelytilaisuus järjestettiin 23.4.2025. Tapaamisessa esiteltiin kaavaratkaisuun tehdyt muutokset ja keskusteltiin mahdollisesti kaavan esteettömyyttä edistävistä yleismääräyksistä.

Esteettömyys on huomioitu kaavaratkaisussa – todelliset ratkaisut realisoituvat kuitenkin vasta rakennushankkeen toteutussuunnittelussa. Latauspaikoille ja liikuntaesteisten pysäköinnille on kuitenkin asemakaavassa esitetty tarkentavia erillismääräyksiä.

Viheralueiden määrää ei voida asemakaavan merkittävästi kasvattaa. Piha-alueita on järjestettävissä toteutusratkaisusta riippuen Raatihuoneenkatu 11 tontilla (vanha Kastellin tontti, torin kulmauksessa) joko kansipihana tai ”maavaraisena” rakennusten kehystämällä sisäpihalla.

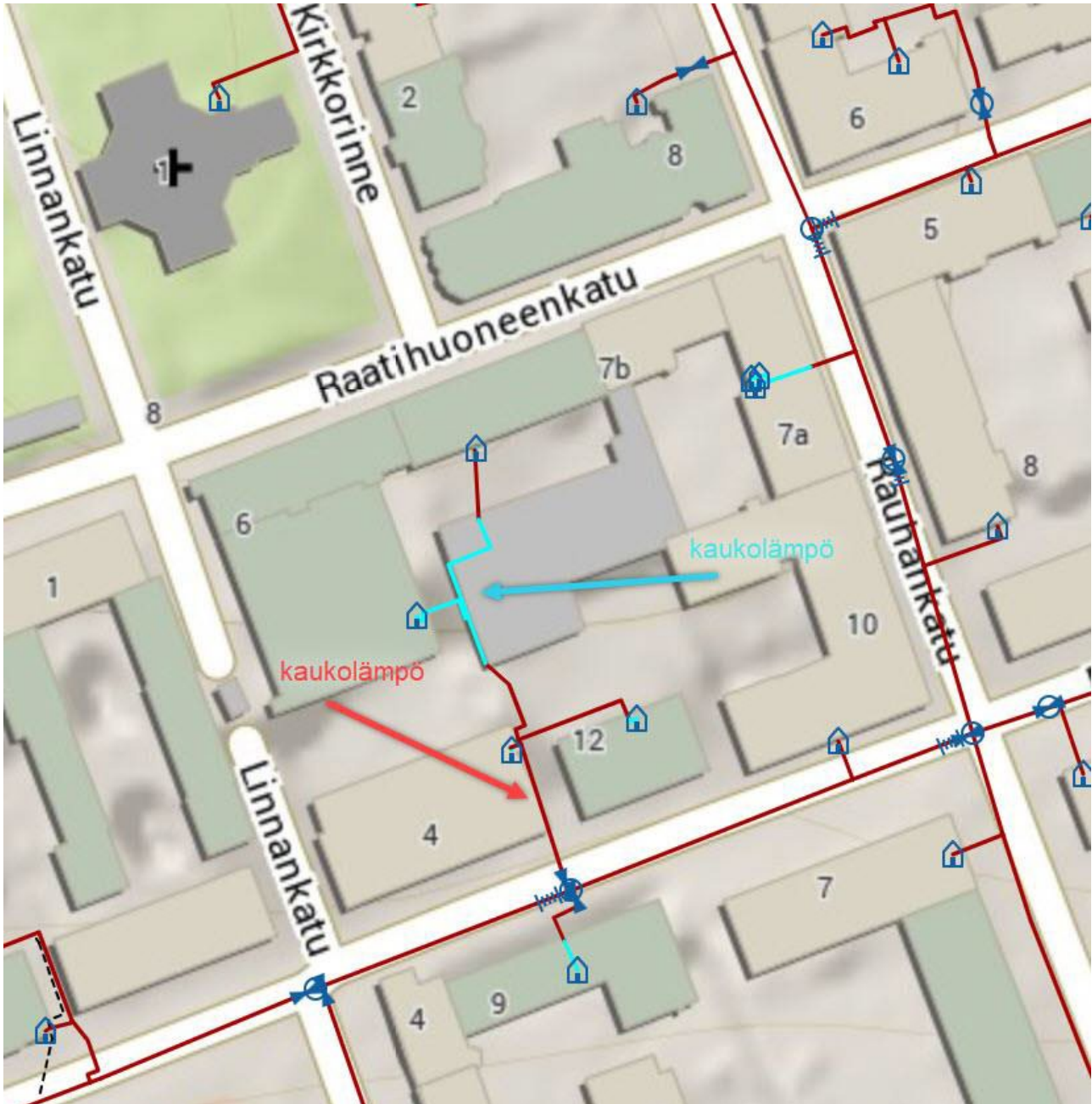
4.6 Lausunto; Loimua

Loimua Oy:n lausunto koskien Raatihuoneenkadun virastotalot - asemakaavamuutosta Hämeenlinnassa on:

Asemakaavamuutokseen ei ole huomautettavaa.

Suunnittelualueella sijaitsee Loimua Oy:n kaukolämpöverkosto. Pyydämme huomioimaan tämän kaavamuutoksessa.

Suunnittelualueen rakennukset on mahdollista liittää kaukolämmön jakeluun.



Vastine:

Lausunnossa ei esitetä muutoksia kaavaratkaisuun. Lausunto merkitään tiedoksi. Verkoston sijainnin huomiointi tapahtuu toteutusvaiheen suunnittelussa.

4.7 Lausunto; Hämeenlinnan kaupunkikeskustayhdistys

Kukaan ei ole tyytyväinen viimevuosien keskustamme pysähtyneisyyteen. Viimeinen naula asiaan lyötiin 2020 kielteiselle päätökselle Toriparkista.

Lausuntokierrokselle on tullut kaavamuutos vanhan kaupungintalon tontille ja osin Hämeen Suojan tontille. Luonnos on loistava. Ydinkeskustaan torin kulmalle on saatavissa 270 parkkipaikkaa, ajanmukaisia liiketiloja katutasoon ja uuta, nykyaikaista asuntokantaa ylempiin kerroksiin.

Menemättä tässä vaiheessa teknisiin yksityiskohtiin, ajoväyliin ja henkilökulun mahdollisuuksiin olisi hanke aivan mahtava Hämeenlinnan keskustan elinvoiman päivittämiseksi. Hankkeella on toki hulppea hintalappu, mutta sen jakaminen 30 vuodelle ei hirvitä.

Myös HAMK:in suunnitteluprosessi Linja-autoaseman paikalle/Hämeen saareen tukee vahvasti hanketta ja olisi luomassa uuta elinvoimaa ja monimuotoista yhteisöllisyyttä keskustamme.

Hämeenlinnan kaupunkikeskustayhdistys ry kannustaa viemään hanketta määrätietoisesti ja jämäkällä aikataululla eteenpäin. Uskomme tässä olevan mahdollisuuden korjausliikkeelle arvokkaan keskustamme kokonaisvaltaiselle elävöittämiselle.

Vastine:

Lausunnossa ei esitetä muutoksia kaavaratkaisuun. Lausunto merkitään tiedoksi.

4.8 Mielipide; Hämeen Suoja

Kiinteistöosakeyhtiö Hämeen Suoja omistaa tontin 109-4-7-25. Ehdotuksessa tontti menettäisi merkittävästi rakennusoikeutta ja tontin käyttömahdollisuudet heikkenisivät olennaisesti. Ehdotusten hyväksyminen edellyttää, että Hämeenlinnan kaupunki ja tontin omistaja neuvottelevat ja pääsevät sopimukseen oikeudenmenetysten korvaamisesta.

Vastine:

Neuvotteluja on jatkettu kaavaprosessin edetessä ja tullaan jatkamaan edelleen. Tavoitteena on löytää kaikille hyväksyttävissä oleva ratkaisu. Itse sopimusasiat tarkentuvat ennen kaavan hyväksymiskäsittelyn loppuunsaattamista. Asemakaavamuutos saatetaan lainvoimaiseksi vasta kun korvauksista määräävät maankäyttösopimukset ja tarvittavat rasitesopimukset on allekirjoitettu.

4.9 Mielipide; KOy Keskustakortteli

Kiinteistö Oy Hämeenlinnan Keskustakortteli omistaa naapuritontin, kiinteistötunnus 109-4-7-21, tontilla sijaitsevat rakennukset osoitteissa Raatihuoneenkatu 7A, 7B ja Rauhakatu 5 ovat kukin omia taloyhtiöitään. Tonttiyhtiön (Kiinteistö OY Hämeenlinnan Keskustakortteli) kannanottona hankkeeseen:

Raatihuoneenkatu 9-11 ja Keskustakorttelin tontin välillä ollut pitkäaikainen kulkuyhteys, jolloin naapuritontin käyttäjät ovat hyödyntäneet kulkua naapuritontilta tarpeen mukaan. Keskustakorttelin tontille Raatihuoneenkatu 9-11 porttikonkia on hyödynnetty mm. sydänambulanssin kulkuun tontille, koska Keskustakorttelin tontilla olevasta porttikongista sydänambulanssi ei mahdu korkeutensa vuoksi ajamaan tontille. Kulku Keskustakorttelin tontilla sijaitseviin asuinrakennuksiin tapahtuu pääosin sisäpihan puolelta, pl. Raatihuoneenkatu 7B, jonne kulku Raatihuoneenkadun puolelta.

Raatihuoneenkatu 9-11 tontilla Keskustakorttelin tontin porttikonkia on hyödynnetty mm. jäteastioiden tyhjennykseen, läpiajo Keskustakorttelin tontin läpi Raatihuoneenkatu 9-11 parkkipaikoille ollut yleinen käytäntö siihen asti kun ko. rakennukset olivat vielä käytössä kaupungintalona.

Lisäkysymyksenä, jos kaavahankkeen vaihtoehto 2 toteutuu, aiheuttaako se jotain lisävelvoitteita Keskustakorttelin tontilla sijaitseville rakennuksille esimerkiksi pelastusteiden tai vastaavien osalta? Keskustakorttelin tontilla sijaitseva asuin- ja tsto rakennus Raatihuoneenkatu 7A:n kannanottona hankkeeseen:

Vaihtoehdossa 2 sijoitetaan merkittävä määrä pysäköintitilaa Raatihuoneenkatu 9-11 tontille, Raatihuoneenkatu 7A hallinnoi Keskustakorttelin tontilla sijaitsevaa maanalaista autohallia, joka on rakennettu aivan tontin rajalle asti siten että ajoluiska autohalliin on rakennettu Keskustakorttelin ja Raatihuoneenkatu 9-11 tonttien rajalle.

Kiinteistö Oy Raatihuoneenkatu 7 A haluaisi olla tietoinen Raatihuoneenkatu 9-11 pysäköintiratkaisun jatkosuunnittelusta ja mahdollisuuksien mukaan olla mukana keskusteluissa, kun pysäköintiratkaisua suunnitellaan tarkemmin, olisiko naapuritontille rakennettavassa pysäköintiratkaisussa jotain sellaista, mistä voisi saada synergiaetua kummallekin tontille? En ole tarkastanut, onko tämä esim. korkoasemien puolesta mahdollista/järkevää. Taustatietona: Raatihuoneenkatu 7A:n autohalli on vuonna 1963 rakennettu lähes alkuperäiskuntoinen autohalli, jonka kunnostus tulee tulevana vuosina kyseeseen.

Yleisenä kannanottona ja kysymyksenä. Onko Raatihuoneenkadun ja Rauhankadun hulevesiviemäri etenemässä ko. hankkeen yhteydessä?

Vastine:

Lähtökohtaisesti pelastaminen tulisi hoitaa omalta tontilta tai joissain tapauksissa yleiseltä alueelta (esim. katu). Ilman sitovia rasitesopimuksia pelastustoimen vaatimia tiloja ei voida vaatia naapuritontilla järjestettäväksi. Lausunto kaavamuutoksesta pyydetään pelastuslaitokselta, joten heidän kantansa asiaan tarkentuu mahdollisesti sitä kautta.

Toteutussuunnitelmat ovat asemakaavan vahvistumisen jälkeen laadittavat tarkemmat suunnitelmat, joissa hankkeen edellytykset ratkaistaan käytännössä ja joiden pohjalta haetaan rakentamislupaa. Kaavasuunnittelua varten laaditut viitesuunnitelmat ovat ainoastaan yleispiirteisiä ja alustavia suunnitelmia, jotka auttavat toteuttamiskelpoisen ratkaisun haarukoimisessa.

Kaavamuutosalueeseen ei sisälly katualueita, joille hulevesiviemärit yleisesti sijoittuvat. Tonteille 2023, 26 ja 25 kuitenkin esitetään kaavassa korttelikohtaisesti hulevesiä viivyttäviä rakenteita.

4.10 Mielipide; As Oy Jyrkäkulma

Asunto Oy Jyrkäkulman hallitus on tutustunut "Raatihuoneenkadun virastotalot (nro. 2609)", Raatihuoneenkatu 9-11 ja Palokunnankatu 12 asemakaavan muutosehdotuksiin. Esitetyistä kaavamuutosvaihtoehtoista haluamme lausua seuraavaa:

Nykyinen vanhan Kastellin kiinteistön rappiotila ei ole kenenkään etu, eikä lisää alueen vetovoimaa kaupallisessa tai asumisviihtyvyyden muodossa, joten kannatamme alueen elinvoimaa parantavaa kaavamuutosta.

Esitetyistä kaavamuutosvaihtoehtoista kannatamme vaihtoehtoja 1 ja 2, edempänä esitetyin muutosehdotuksin ja varauksin. Vaihtoehto 0 (Korjausvaihtoehto) tai vaihtoehto 3 ei näkemyksemme mukaan tuo merkittävästi parannusta nykytilanteeseen.

Kaavavaihtoehdot 1 ja 2 avartavat Jyrkäkulmasta katsottuna sisäpihan näkymiä, uusien kaavavaihtoehtojen mahdollistaman rakennusmassan painottuessa Raatihuoneenkadun (Ve2) ja Linnankadun varteen (Ve1 ja Ve2) ja toisivat siten lisää viihtyisyyttä myös Asunto Oy Jyrkäkulman asukkaille. Tämä on positiivinen seikka kaavaehdotuksissa Jyrkäkulman kannalta.

Vaihtoehdossa 2 olisi näkemyksemme mukaan myös mahdollisuuksia Jyrkäkulman asukaspysäköinnin parantamiseen, mikäli alin pysäköintilaitoksen taso sijoittuisi nykyisen Kastellin ja Jyrkäkulman pihatason alapuolelle, kuten kaavaehdotuksessa on esitetty. Tällöin pysäköintilaitosta voitaisiin laajentaa Jyrkäkulman suuntaan ja kytkeä se maan alla Jyrkäkulman rakennukseen, jolloin kulku onnistuisi suoraan asuinrakennuksesta pysäköintilaitoksen tiloihin. Tässä ratkaisussa mahdollinen pysäköintilaitos saisi vähän lisätilaa Jyrkäkulman tontin alueelta. Tämä mahdollistaisi myös sen, että ulosajo Linnankadulle voitaisiin toteuttaa matalammalle tasolle suhteessa Palokunnankadun tasoa, joka helpottaisi talvikunnossapitoa ja siten liikennöintiä. Nykyisellään Linnankatu on varsin jyrkkä ja tonttiliittymäalue hankala ajettava varsinkin talviolosuhteissa. Myös Asunto Oy Jyrkäkulman piha-alueen käyttö ja kehittäminen mahdollistuisi tässä ratkaisussa paremmin.

Mikäli pysäköintilaitoksen ulosajoa Linnankadulle ei saataisi alemmaksi, kuten edellä on esitetty, aiheuttaisi se nykyisen piha-alueen altistumista varsin vilkkaalle ajoneuvoliikenteelle, joka taasen laskisi paljon asumisviihtyvyyttä vilkkaan ympärivuorokautisen liikenteen aiheuttamien haittojen muodossa. Käytännössä piha-alueen järkevä käyttö muuhun toimintaan estyisi, joka ei ole Asunto Oy Jyrkänkulman etu. Tässä tapauksessa esitämme, että kaavaehdotuksia 1 ja 2 muutettaisiin siten, että pysäköintilaitoksen liikennöinti tapahtuisi Palokunnankadun ja Raatihuoneenkadun kautta ja Linnankadun liittymän kautta osoitettaisiin vain mahdollista kiinteistöjen huoltoliikennettä ja asukaspysäköintiliikennettä.

Vastine:

Toteutussuunnitelmat ovat asemakaavan vahvistumisen jälkeen laadittavat tarkemmat suunnitelmat, joissa hankkeen edellytykset ratkaistaan käytännössä ja joiden pohjalta haetaan rakentamislupaa. Kaava-suunnittelua varten laaditut viitesuunnitelmat ovat ainoastaan yleispiirteisiä ja alustavia suunnitelmia, jotka auttavat toteuttamiskelpoisen ratkaisun haarukoimisessa. Pysäköintitilojen sisään- ja ulosajot ratkaistaan tarkemman suunnittelun yhteydessä. Tässä vaiheessa, Palokunnan-, Linnan- ja Raatihuoneenkatu ovat mahdollisia vaihtoehtoja.

Huomioitavana asiana vastineessa tarkennetaan myös, että kaava-suunnittelun edetessä kaavamuuotosalue on laajentunut myös As Oy Jyrkänkulman tontille. Tontin sisällyttäminen kaava-alueeseen johtuu pääasiassa tonttien välisistä rasitteista, joiden uudelleenjärjestely/tarkentaminen on tarpeellista ratkaista asemakaavatasolla.

4.11 Mielipide; Paavonkulma

Koy Paavonkulman hallitus on kokouksessaan 19.8.2024 käsitellyt asemakaavan muutosta naapureidemme osalta ja haluaa lausua seuraavaa

Rajapinnat naapureiden osalta tulee tosiaan tutkia tarkasti. Lähes 100 vuotta vanha talomme on rajassa seiniltään kiinni, rajalla, johon mietitään sisään tuloa mahdolliseen uuteen parkkihalliin.

Yhtiöllämme on jo kokemusta Rauhankatu 5/Raatihuoneenkatu 7 naapurien sisäpihan alla olevan autotallin päällä olevan laatan vesien ohjauksesta suoraan talomme sokkeliin, olemme joutuneet tekemään siinä mittavia korjaustoimenpiteitä, kun kate on päästänyt vedet väärin kaatojen takia seinäämme vasten aiheuttaen kosteusvaurioita. Tuo pihalaatta on nyt asemakaavamuutoksen naapuritonttia; samaa piha-aluetta tällä hetkellä. Huolestumme on siis suuri jo tässä vaiheessa. Kun kaavamuutosta suunnitellaan niin on varmaan syytä miettiä myös meidän tonttimme kaavaa, jota muutettu 1960 luvulla siten, että talomme olisi nykyisen kaavan mukaan osittain Rauhankadun päällä. Tarkoituksena ollut ilmeisesti 1960 luvulla hajottaa rakennus joskus ja tehdä siihen pienempi talo tilalle?

Talomme harkitsee tulevaisuudessa maalämpöön menoa kun saadaan tarpeeksi syviä kaivoja, toivottavasti kaavamuutoksen takia tälle ei tule mitään estettä? Ainakaan, jos mennään maan alle kaivamaan naapuritonteilla.

Suhtaudumme kaavamuutokseen myönteisesti kunhan arvokas talomme ei joudu kärsimään mitenkään.

Pyydämme myös huomioimaan, että tällä hetkellä talomme asukkaiden mahdollinen pelastaminen tapahtuu tarvittaessa naapuritalon eli suojeluskuntatalon puolelta ja että välisessämme raja-aidassa on sen takia puuosa, joka saadaan tarvittaessa siitä pois ja paloauto mahdollisesti siitä tulemaan pihalle, koska porttikongistamme ei auto mahdu. Määräys on ollut pelastuslaitoksen vaatima meidän tietojemme mukaan.

Vastine:

Rajapintojen tarkempi tutkiminen ja tonttien vesienhallinnan järjestäminen on toteutussuunnitteluun kuuluva asia. Nykymääräyksillä ja pätevällä suunnittelulla vesien väärää ohjautumista ei kuuluisi tapahtua. Hulevesin käsittelyä ja viivytystä edistetään kaavassa uusien järjestelmien osoittamisen kautta.

Kaava-alue on rajattu hankkeen edellyttämällä tavalla. Maanomistajien on kuitenkin mahdollista aloittaa keskustelut kaavamuutoksen laatimisesta omalle tontilleen.

Maalämpökaivojen poraamiselle asetetaan tiettyjä reunaehtoja sekä niiden teknisen toiminnan että maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi. Näissä mm. edellytetään tiettyjä etäisyyksiä naapuritontin rajaan tai tiealueeseen. Nämä seikat toimivat lämpökaivon toteuttamisen edellytyksenä ja reunaehtojen täyttyminen tarkastellaan rakennusvalvonnassa tarkemmin hankkeen yhteydessä.

Lähtökohtaisesti pelastaminen tulisi hoitaa omalta tontilta tai joissain tapauksissa yleiseltä alueelta (esim. katu). Ilman sitovia rasitesopimuksia pelastustoimen vaatimia tiloja ei voida vaatia naapuritontilla järjestettäväksi. Lausunto kaavamuutoksesta pyydetään pelastuslaitokselta, joten heidän kantansa asiaan tarkentuu mahdollisesti sitä kautta.

4.12 Mielipide; Tawastia Group

Kiitos tiedottamisesta koskien Raatihuoneenkadun virastotalojen mahdollista asemakaavamuutosta.

Pyydämme kiinnittämään huomiota siihen, että tien toisella puolella toimii yöravintola (Bar Skogster) ja että yleisesti raatihuoneenkadulla toimii paljon ravintoloita (Hämeenlinnan Ravintolakatu), joista tulee paljon ääntä ympäristöön.

Toivottavasti kaavassa huomioidaan, että rakennuksen kivijalassa olisi mahdollisuuksia ravintoloille/ kahviloille, jotta Ravintolakadun ja keskustan viihtyisyyttä pystyttäisiin lisäämään entisestään.

Vastine:

Kannanotossa ei suoranaisesti esitetä muutoksia kaavaratkaisuun. Mielipide merkitään tiedoksi ja on pyritty huomioimaan jatkosuunnittelussa.

5 Neuvottelut Hämeen Suojan ja Jyrkäkulman kanssa

Luonnosvaiheen jälkeen, suunnitelmien tarkennuttua, neuvotteluja on jatkettu Hämeen Suojaa hallinnoivan yhtiön edustajien, Jyrkäkulman asunto-osakeyhtiön sekä kaupungin eri alojen ammattilaisten kanssa. Tarkemmin sovittavat asiat (mm. rasisitteet ja tontinvuokrasopimukset) tarkentuvat ennen kaavan hyväksymiskäsittelyä.

6 Esittelytilaisuus vammais- ja vanhusneuvostolle

Esittelytilaisuus kaavaan luonnosvaiheen jälkeen tehdyistä muutoksista ja mahdollisista ehdotusvaiheen kaavamerkinnöistä vammais- ja vanhusneuvostolle järjestettiin iltapäivällä 23.4. Tilaisuus järjestettiin etäyhteydellä. Mukana oli 4:n kaupungin edustajan lisäksi 9 neuvostojen jäsentä.

7 Ehdotusvaiheen palaute

Ehdotusvaiheen aineistoa tavoitellaan nähtäville kesäksi 2025. Nähtävilläolosta kuulutetaan Kaupunkiuutisissa. Viranomaisilta ja verkostonhaltijoilta pyydetään lausunnot, naapureita tiedotetaan kirjeitse.

Vuorovaikutusraporttia täydennetään ehdotusvaiheen lausunnoilla, muistutuksilla sekä niihin annettavilla vastineilla.

7.1 Lausunto 1

7.2 Muistutus 1