

Turkinmäki

Asianumero: HML/4173/10.02.03.01/2024

Kaava nro 2641

VUOROVAIKUTUSRAPORTTI

Kaavaprosessin aikaiset palautteet ja niiden vastineet

KÄYNNISTYSVAIHE

Asemakaavamuutos on tullut vireille vuoden 2024 kaavoituskatsauksessa (14.12.2023), kaupungin aloitteesta. Kaavan aloitusvaiheessa, 4.9.2024 järjestettiin asukastilaisuus, jossa kuultiin asukkaita sekä esiteltiin alustavaa kaavarunkoa ja suunnittelun lähtökohtia.

LUONNOSVAIHE

Luonnosvaiheen aineisto oli nähtävillä 20.11.2025 – 19.12.2025, josta tiedotettiin kuulutuksella 19.11.2025 Kaupunkiutisissa sekä kaupungin sähköisellä ilmoitustaululla. Viranomaisilta ja verkostonhaltijoilta pyydettiin lausunnot, naapureita tiedotettiin kirjeitse.

Lausunnon antoivat Väylävirasto, kaupunginmuseum, ELY-keskus, Hämeen liitto, Vammaisneuvosto, HS-Vesi, Vanhusneuvosto ja Loimua Oy. Mielipiteen antoi kolme asukasta. Lisäksi infran suunnittelulta tuli kommentti.

HS-Veden lausunto

”HS-Vesi on yhteistyössä Hämeenlinnan kaupungin kanssa osallistunut vesihuollon yleissuunnitteluun. Kaavaluonnos on pääosin toteutettavissa vesihuollon osalta. Nykyisessä voimassa olevassa kaavassa alueen pohjoisosaan on osoitettu kaavakatuja. Tässä kaavaluonnoksessa kaavakadut on poistettu, mutta alueelle on kuitenkin esitetty vesihuollon laajentamista?

Mikäli alueen pohjoisosaan esitetään vesihuollon toteuttamista, tulee katujen edelleen olla yleisiä kaavakatuja ja lisäksi niiden rakentaminen on toteutettava yhteisrakentamisena Hämeenlinnan kaupungin ja HS-Veden välillä.”

Vastine: Vesihuoltoa ei tarvitse laajentaa alueen pohjoisosaan, sillä tälle alueelle ei ole osoitettu uusia rakennuspaikkoja. Niillä tonteilla, jotka rajautuvat

alueen pohjoispuolella maa- ja metsätalousalueelle (M), vesihuolto jatkuu nykytilanteen mukaisena.

Infran suunnittelun kommentti

Kommentti sisälsi tarkennuksia, ja joitain uusia huomioita, joita ei ollut tullut vielä esiin kaavan valmisteluvaiheessa. Kommentin sisältö liittyi hulevesiin, katualueisiin, liittymiin ja vesihuoltoon. Isoimpana huolena, ja vielä ratkaisemattomana asiana todettiin hulevesien johtaminen alueelta pois. Infran suunnittelun laatimien hulevesiselvityksen ja liikenneselvityksen valmistumisaikatauluksi tiedotettiin selvitysten valmistuminen tammikuun loppuun mennessä.

Hulevedet

Vaikka hulevesien johtamisreitistä ei ollut vielä varmuutta, kommentissa esitettiin alustavia ratkaisuja. Alustavan tarkastelun pohjalta todettiin, että yksityisomistuksessa olevan MA-alueen läpi menevän ojan alueelle tarvittaisiin rasite, samoin eteläpuolella sijaitsevalta Puupihalta tuleville vesille. Kommentin mukaan joka tapauksessa tulee suuri määrä ojia rakennettavaksi ja ylläpitoon. Katualueiden todettiin olevan mitoitettu niin, että niihin mahtuu syvätkö avo-oja.

Katualueet ja liittymät

Kommentissa katualueiden ratkaisuihin esitettiin muutamia tarkennuksia ja muutoksia. Turkinmäentien alueelle Pappilanpuistoon osoitetun pp-väylän ja littalantien välille tulisi varata tilaa jkpp-väylälle. Mäkituvankujan päästä osoitettua liittymämäärää (4 kpl) ei pidetty hyvänä ratkaisuna, sillä nähtiin, että autojen ei ole kovin turvallista käyttää tällöin kääntöpaikkaa. Tämän osalta ohjattiin miettimään vielä muuta ratkaisua.

Kommentissa oli osoitettu suuntaa antavat paikat, joihin tulisi lisätä liittymäkielto-merkintää. Nykytilanteen mukainen liittymä kotiseutumuseon tontille katualueen viisteen kohdalla todettiin huonohkoksi ratkaisuksi. Lisäksi kommentissa ehdotettiin, että kolmelle AO-tontille (tontit 1, 4 ja 5) Leipäläntien pohjoispuolella ajettaisiin tonteille osoitettavan ajoyhteyden kautta Turkinmäentien liittymästä ja Leipäläntie lakkaisi olemasta.

AM/s-tontille ei ajettaisi enää Leipäläntien kautta, vaan tontille osoitettaisiin liittymäkieltoa, siten että ainoastaan olemassa olevan litalantien liittymän kohdalle jäisi tila tontille ajolle.

Vesihuolto

Kommentin mukaan ei ole itsestään selvää, että HS-Veden kartoituksen mukaiset putkien paikat ovat niin tarkat, että putket osuisivat jätevesiviemäreille ja vesijohdoille osoitetuille johtorasitteille.

Vastine: Hulevesiselvitys ja liikenneselvitys valmistuivat ehdotusvaiheeseen. Valmistuneet selvitykset huomioitiin ehdotusvaiheen kaavassa. Hulevesiselvityksen pohjalta kaavan yleismääräyksiä täydennettiin ja kaavakarttaan merkittiin hulevesien johtamista varten varattavat ojat. Valmistuneen liikenneselvityksen mukaan Turkinmäen katualueelle ei tarvitsekaan osoittaa levennystä jk/pp-väylälle, sillä selvityksen mukaan liikennemäärältään alhaisilla kaduilla jalankulkua ja pyöräilyä ei ole tarpeen erotella ajoneuvoliikenteestä. Lisäksi kaavaselostukseen täydennettiin valmistuneiden selvitysten antamia tuloksia.

Kaavaan lisättiin liittymäkieltomerkintää kommentin pohjalta. AO-tonteille 1, 4 ja 5 Leipäläntien varrella osoitettiin ajo Turkinmäentieltä ajoyhteyden kautta. AM/s-tontille osoitettu ajoyhteys poistettiin ja Leipäläntien kohdalle osoitettiin liittymäkieltomerkintää.

Mäkituvankujan käänköpaikka muokattiin ehdotusvaiheeseen niin, että Mäkituvankujaa pidennettiin, ja käänköpaikan yhteydessä oleva VL-alue siirrettiin käänköpaikan mukana, jotta käänköpaikalta olisi jokin paikka muun muassa lumien kasausta varten. Lisäksi kortteleiden 13 ja 16 väliin osoitettiin hulevesiä varten toinen VL-alue, ja Mäkituvankujan eteläpuolelle osoitetut tontit hieman muuttuivat. Tällä ratkaisulla ainoastaan käänköpaikan päästä on osoitettu ajoyhteys perimmäisille tonteille. Mäkituvankujan katualueen loppupää, ja käänköpaikalta lähtevä ajoyhteys on osoitettu nykyisen pelto-tien kohdalle.

Johtorasitteet kaavaan on merkitty tarkemitatun HS-Veden kartoituksen pohjalta, joten rasitteiden paikkoja ei nähty tarpeelliseksi tarkentaa.

Vanhusneuvoston lausunto

Vanhusneuvosto kiittää mahdollisuudesta kommentoida kaavaa ja toteaa, että Turkinmäen kaavaan ei nähty tarvetta reagoida vanhusneuvoston näkökulmasta.

Vastine: Lausunnossa ei esitetä muutosehdotuksia kaavaan. Lausunto merkitään tiedoksi.

Loimua Oy:n lausunto

Loimua Oy:lla ei ole lausuttavaa koskien Turkinmäen asemakaavamuutosta nro 2641.

Vastine: Lausunnossa ei esitetä muutosehdotuksia kaavaan. Lausunto merkitään tiedoksi.

Asukasmielipide 1

Mielipiteessä ei pidetty hyväksyttävänä Mäkituvankujan sijaintia ja vaikutusta olemassa oleviin kiinteistöihin, sekä sen myötä aiheutuvaa läpikulkuliikennettä. Sijainti mielipiteen mukaan aiheuttaisi haittaa olemassa olemalle rakennetulle ympäristölle, autopaikoitukselle ja luonnonympäristölle, sekä näiden siirtämisestä aiheutuisi kustannuksia.

Mielipiteessä ehdotettiin Mäkituvankujan sijoittamista Leipälän pelloilta nykyistä Turkinmäentietä. Toisena vaihtoehtona esitettiin tien sijoittaminen Riipuksenkujan kautta vanhalle Turkinmäentielle Leipälän pellolla.

Vastine: Kaavamuutoksen tavoitteena on taloudelliset ja tehokkaat katulinjat, sekä minimoida uusien katumetrieni määrä. Lisäksi kaavan tavoitteena on vaalia olemassa olevaa kulttuuriympäristöä, ja pyrkiä asukkaiden kannalta voimassa olevaa kaavaa parempaan ratkaisuun. Tästä huolimatta väistämättä muutoksia nykytilanteeseen tulee.

Alueen voimassa olevassa kaavassa on osoitettu tielinjaus samaan paikkaan, kuin mitä Mäkituvankuja on osoitettu kaavaluonnoksessa. Mäkituvankuja on

osoitettu rakentuneiden kiinteistöjen läpi alueen länsiosaa kohti, sillä Turkinmäentien pohjoisosaan ei ole mahdollista sijoittaa tarvittavan leveää katu-alueita siten, että olemassa olevat rakennukset eivät jäisi katualueen varauksen alle. Lisäksi pohjoispuolelle ei ole osoitettu uusia rakennuspaikkoja, joita katualue palvelisi tehokkaasti. Katualueet on sijoitettu palvelemaan lähtökohtaisesti uusia tontteja, mutta ne palvelevat myös osin olemassa olevia tontteja. Asemakaavassa tulee osoittaa kaikille tonteille ajo jotakin kautta, joka ei olisi mahdollista ilman katualueen osoittamista myös olemassa olevan rakennetun ympäristön yhteyteen.

Mäkituvankujaa vastaavaa katualuetta ei ole perusteltua sijoittaa myöskään etelämmäksi Leipälän pellon läpi, sillä tälle alueelle ei ole tarkoitus osoittaa uusia tontteja, ja tällöin katumetrejä muodostuisi tarpeeton määrä. Jos katualue jatkuisi Riipuksenkujan käänköpaikalta, katualueen tielle sijoittuisi peltoalueen reunaan sijoittuva kuusirivi, joka on maisemallisesti säilytettävä elementti.

Mäkituvankujan kautta ei ole tarkoitus ajaa alueen pohjoisimpana oleville tonteille, vaan näille tonteille ajo on osoitettu M-alueelle sijoittuvan ajoyhteyden, nykyisen Turkinmäentien kautta. Lisäksi alueelle laaditun liikenneselvityksen mukaan alueen liikenne on vähäistä myös kaavaluonnoksen mukaisen maankäytön toteutuessa.

Luonnosvaiheen jälkeen Mäkituvankujan katualue on kavennettu 15 metristä 12 metriin. Lisäksi kadun pituutta ja linjaa on hieman sen loppupäässä muutettu. Valmistuneen liikenneselvityksen mukaan kadut suunnitellaan kapealla mitoituksella 5,5-6 m leveiksi. 12 metrin katualue mahdollistaa myös huilavesien hallintaa varten rakennettavien ojien mahtumisen katualueelle.

Kaavasta on ensimmäisenä tarkoituksena toteuttaa Pappilankujan asuinalue Turkinmäentien läheisyyteen, olemassa olevan rakennetun ympäristön yhteyteen sijoittuvan asuinalueen toteutus on aikataulutettu alustavasti myöhemmäksi.

Vammaisneuvoston lausunto

Turkinmäen asemakaavamuutosta käsiteltiin esteettömyystyöryhmän lausuntokokouksessa 9.12, johon osallistui vammaisneuvoston jäseniä. Vammaisneuvoston mukaan pientalotontit Turkinmäessä voisivat houkutelaa asukkaita littalaan. Mielekkäänä nähtiin, että miten rakentaminen pitäjissä edistyy. Kokouksessa nostettiin esiin hälytysajoneuvojen pääsyn tärkeys alueelle.

Vastine: Lausunto merkitään tiedoksi. Kaavamuutos toteutuessaan parantaa pelastus- ja hälytysajoneuvojen pääsyä alueelle uusien katujen rakentamisen ja olemassa olevien teiden parantamisen myötä.

Asukasmielipide 2

Mielipiteessä oltiin tyytyväisiä kaavaluonnoksen mukaisiin suojelumääräyksiin. Pääosin mielipide liittyi uuden Mäkituvankujan sijaintiin sekä kortteliin 8 osoitettuun uuteen tonttiin 3.

Lainaus mielipiteestä liittyen Mäkituvankujaan:

”On hyvä, että Turkinmäentien pohjoisalue jätetään ennalleen. Tämä ennalleen jättäminen pitäisi kuitenkin koskea myös kortteli 9:ää, sillä sillä sijaitsee suojeltavaksi esitettävä rakennus, joka on aivan kiinni tielinjassa. Kaavaluonnoksessa levennetty tie tekee mutkan juuri tämän rakennuksen kohdalla (kaartuen uudeksi Mäkituvankujaksi). Tämä tielinjaus ei mielestäni noudata kaavaluonnoksen ajatusta siitä, että arvokas mäkitupalaisalue halutaan säilyttää. Kyseinen kortteli 9:n rakennus on yksi niitä alueen harvoja alkuperäisen asunsa säilyttäneitä entisiä mäkitupia ja uusi leveä tie aivan rakennuksen kohdalla ei edusta kortteliin merkittävää ajatusta ympäristön säilyttämisestä (AO/s), vaikka tietä ei kortteliin lasketakaan mukaan. Uutta leveää tietä käyttäisivät nykyisen rakennuskannan asukkaiden lisäksi huomattavan monen uuden kiinteistön asukkaat. Liikennemäärä lisääntyisi merkittävästi, mikä vaikuttaisi paljon myös asumismukavuuteen. Erityisen ikävän tilanteesta tekee se, että suojeltu rakennus on aivan kiinni tielinjassa, minkä lisäksi talon kaikki ikkunat sekä kulku ulos sijoittuvat juuri tien puolelle ja tien suuntaisesti.

Ehdotan, että joko levennetyn tien vaativat uudet tontit jätetään kaavoittamatta kortteleissa 13 ja 15, jolloin levennystä ei tarvita, tai kulku tonteille ohjataan kulkemaan jollain tavalla uuden Riipuksenkujan kautta siten, että tie pysyy nykyisellään Riipuksenkujasta ylöspäin. Turkinmäentie noudattaa alkuperäistä tielinjaa niiltä kohdin, josta mäki alkaa nousta metsäisempänä (alempana pellon kohdalla oleva osuus tiestä on uudempi), mikä myös puoltaa tien jättämistä ennalleen.

Kulttuuriympäristöselvityksessä todetaan, että alueen käyttöaste on jo nyt korkea, joten ei liene tarpeen lisätä sitä näin merkittävästi entisestään. Mielestäni kaavan päivittäminen nykytilannetta vastaavaksi ei voi edellyttää näin monen uuden tontin kaavoittamista eikä sitä voida perustella toteutumattomalla 1960-luvun kaavalla. Kaavaluonnoksen selvityksessä todetaan: "Kaavamuutoksen myötä katualueiden määrä alueella vähenee eikä läpikulkuliikennettä synny voimassa olevan kaavan mukaisesti Turkinmäentieltä Hallintotielle". Tämä viittaa toteutumattomaan kaavaan, eli todellisuudessa katualueiden määrä ei vähene, vaan päinvastoin kasvaa nykytilanteeseen verrattuna, eikä esimerkiksi kulkua Hallintotielle ole koskaan ollutkaan."

Lainaus mielipiteestä liittyen korttelin 8 tonttiin 3, joka sijoittuu metsäiselle alueelle, korttelin 9 tontin 1 länsipuolelle:

"On hyvä, että kaavaluonnoksessa on jätetty metsäalue näiden tonttien väliin, mutta käytännössä tällä väliin jäävällä alueella kasvaa lähinnä korkeita koivuja, ja esimerkiksi suojaisuutta ja metsämäisyyttä tuovat suuret kuuset ja tiheämmin kasvavat lehtipuut jäävät juuri tämän uuden tontin alle. Kulttuuriympäristöselvityksessä myös todetaan, että Turkinmäentien alkuperäistä edustavuutta voi vähentää vehreyden vaarantaminen ja puuston merkittävä vähentäminen. Vaikka metsäistä aluetta tonttien taakse jääkin, olisi tällä suuri vaikutus alueen yleisilmeeseen siinä kohdassa, josta mäki alkaa jyrkemmin nousta. Se myös vaikuttaa ratkaisevasti niin kortteli 9:n ympäristön kuin koko mäen ilmeeseen. Metsäalue vanhoine puineen on myös lepakoiden aktiivista elinympäristöä, kuten luontoselvityksessä todettiin (ja etenkin viiksisiiapat tarvitsevat riittävän laajoja ja tiheitä metsäalueita), minkä lisäksi niistä on useita näköhavaintoja ja niitä on tavattu kesäaikaan myös kortteli 9:n suojeltavan rakennuksen vintillä ja kattorakenteissa. Tämä tiheäpuustoisempi alue hiljentää myös jonkin verran litalantien suunnasta kuuluvia ääniä.

Kaavaluonnoksen selvityksessä lukee: "Uusista rakennuspaikoista vain pieni osa on osoitettu metsäiselle alueelle, jolta joudutaan rakentamisen tieltä kaatamaan puustoa." Tämä voitaisiin tältä osin välttää, mikäli kortteli 8:n tontti 3 jätettäisiin kaavoittamatta."

Vastine: Korttelin 9 tontti 1 ei ole osoitettu välittömästi kiinni katualueeseen, vaan tälle tontille on kaavaratkaisun mukaisesti liittymä M-alueelle osoitetun ajoyhteyden kautta, nykytilanteen mukaisesti. M-alue on tarkoitus säilyttää nykytilanteen mukaisena, ja myös viherympäristöä on mahdollista säilyttää korttelin 9 ja uuden katualueen välisellä alueella. Kaavan ehdotusvaiheeseen valmistuneen liikenneselvityksen mukaan uudet kadut suunnitellaan kapealla mitoituksella 5,5-6 metrin levyisiksi, joka tukee pienipiirteisen tiestön säilymistä alueen ominaispiirteenä. Katualueet on mitoitettu reiluiksi ojien vaatima tilantarve huomioiden.

Metsikkö alueen ominaispiirteenä on huomioitu asemakaavamääräyksiin ja -merkinnöihin, joita on tarkennettu myös ehdotusvaiheeseen. Ehdotusvaiheen kaavaan metsäalue mäkitupalaisalueen pohjois-länsipuolella osoitettiin maa- ja metsätalousalueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja, jotta aluetta ei avohakattaisi, ja metsäisyys säilyisi alueen ominaispiirteenä ja tontteja suojaavana puustona.

Metsäinen alue on jo luonnosvaiheen ratkaisussa huomioitu siten, että uutta tonttia (korttelin 8 tontti 3) ei ole kaavoitettu kiinni rakentuneeseen tonttiin (korttelin 9 tontti 1). Lisäksi tontin yläreunaan on osoitettu istutettavaa alueen osaa, joka tulee säilyttää puustoisena.

Alueen tiivistyminen eteläpuolella voi myös vaimentaa litalantien suunnasta kantautuvia ääniä, sillä rakennusmassat lisääntyvät alueen etelä- ja keskiosassa. Lisäksi alueelle tehdyn liikennemeluselvityksen mukaan litalan liikennemelu ei aiheuta toimenpidetarpeita eteläisimmilläkään tonteilla.

Turkinmäntien pohjois-länsipuolelle on osoitettu maltillinen määrä uusia tontteja. Metsäiselle alueelle osoitetut tontit täydentävät jo olemassa ole-

vaa metsäiseen ympäristöön sijoittuvaa rakennuskantaa. Uudisrakentaminen on kaavamääräyksiin osoitettu sopeutumaan olemassa olevaan ympäristöön.

Turkinmäen alueella on voimassa oleva kaava, joka ei ole toteutunut. Jos kaava olisi toteutunut, olemassa oleva ympäristö olisi merkittävästi muuttunut, eikä olemassa olevaa entistä mäkitupalaisaluetta olisi juuri pystytty säilyttämään. Kaavamuutoksella pyritään pääsemään olemassa olevan ympäristön kannalta parempaan vaihtoehtoon, mutta väistämättä muutoksia alueen nykytilanteeseen tulee. Kaikille tonteille on osoitettava kaavassa ajo joltakin kautta. Uusia pientalotontteja on tarpeen kaavoittaa lisää litalan alueelle, mutta uusien tonttien määrä on pienempi, mitä voimassa olevassa kaavassa. Myös katualueita on osoitettu alueelle huomattavasti vähemmän. Kaavamuutoksella pyritään ratkaisuun, jolla pystytään sekä vaalimaan olemassa olevaa ympäristöä, että täydentämään sitä uusilla rakennuspaikoilla. Lisäksi alueelle osoitettujen uusien tonttien mitoituksessa on huomioitu alueelle ominainen rakentamisen väljyys, sillä tontit ovat kooltaan reilun kokoisia, ja rakennusoikeus on tonttien kokoon nähden maltillinen.

Asukasmielipide 3

Palautteen mukaan kaavaluonnoksen mukaiselle korttelin 15 tontille 9 sijoittuu tontin 6 imeytyskaivo. Tämä pyydettiin huomioimaan kaavassa.

Vastine: Palaute merkittiin tiedoksi, ja huomioitiin ehdotusvaiheen kaavaratkaisussa. Ehdotusvaiheen kaavaratkaisuun Mäkituvankujan katualuetta jatkettiin siten, että korttelin 15 tontin 6 on mahdollista liittyä Mäkituvankujan yhteydessä rakennettavaan vesihuoltoon.

ELY-keskuksen lausunto

"Kulttuuriympäristö ja maisema

Kaavaa varten laadittu kulttuuriympäristöselvitys on varsin kattava. Luonnoksena nähtäville asetettu selvitys riittää luonnosvaiheessa osoittamaan alueen arvot, mutta selvityksen tulisi olla valmis siirryttäessä ehdotusvaiheeseen. ELY-keskus korostaa, että kaava-alueen rakennettu ympäristö, vehreät pihapiirit, pienipiirteinen tiestö ja pitkään jatkuneen maatalouden muovaama maisematila ovat kokonaisuus, johon kaavaratkaisun tulisi sopeutua. Näin ollen on tarpeen vielä tarkastella lähemmin, miten pappilan ja kirkon välinen maisematila ja yhteys säilyy ja miten uudisrakentaminen vaikuttaa avoimeen maisematilaa. Myös kapeiden, maaston muotoja noudattelevien tielinjojen ja niiden vehreän kyläkuvallisen ilmeen säilyttämistä tulee tukea esitettyä tarkemmin kaavamääräyksin. Lisäksi ELY-keskus kehottaa arvioimaan vielä tarkemmin maa- ja metsätalousalueelle osoitettujen tieyhteyksien toimivuutta.

Yleisesti ottaen kulttuuriympäristö- ja maisemavaikutusten arviointi on vielä yleispiirteistä. Arviointia on syytä täsmentää erityisesti edellä mainittujen seikkojen osalta. Maisemavaikutuksia on syytä arvioida havainnekuvien avulla.

Luonto

Suunnittelualueen luonnonympäristöä on kartoitettu kasvillisuuden ja luontotyyppien sekä huomionarvoisen eläinlajiston esiintymisen tai esiintymispotentiaalin osalta. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan laaditut selvitykset antavat pääosin kattavan kuvan suunnittelualueen luonnonympäristöstä. Selvitysten perusteella suunnittelualueen merkittävimmät suojelu- ja monimuotoisuusarvot ovat lepakoille tärkeäksi tunnistettu alue entisen mäkituvan alueella ja luonnonsuojelulailla (9/2023) rauhoitetun lahokaviosammaleen esiintymä. Tunnistetut luonnonarvot on huomioitu pääosin asianmukaisesti.

Lepakoiden huomioimiseksi asemakaavassa on annettu yleismääräyksiä. ELY-keskus ei näe tarpeelliseksi todeta ensimmäisessä määräyksessä III-luokan aluetta lisääntymis- ja levähdyspaikaksi, ja näkee toisessa yleismääräyksessä annetun selvitysvelvollisuuden ennen rakennus- tai purkuluvan myöntämistä riittävänä mahdollisten luonnonsuojelulain

78 §:n mukaisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen huomioiseksi. ELY-keskus huomauttaa, että määräyksessä viitataan kumottuun luonnonsuojelulakiin (1096/1996). Määräystä tulee tarkentaa voimassa olevan lainsäädännön mukaiseksi tai jättää viittaamatta em. pykälään.

ELY-keskus esittää harkittavaksi, että kaavassa annetaan valaistusta ohjaava suunnitelumääräys lepakoiden huomioimiseksi luontoselvityksen suositusten mukaisesti.

Liikenne

Suunnittelualueen eteläosassa kulkee maantie 2853, littalantie, joka on kaavaluonnokseen sisällytetty katuna, jatkaen luontevasti jo aiemmin kaduksi muuttunutta littalantien osuutta. Kaavan liikenne- ja hulevesivaikutusten arviointi on vielä kesken, sillä liikenne- ja hulevesiselvitykset tehdään ehdotusvaiheeseen. Kaavan yhteydessä on laadittu meluselvitys, jonka perusteella littalantien liikennemelu ei aiheuta toimenpidetarpeita.

Kestävän liikkumisen houkuttelevuuden näkökulmasta ELY-keskus esittää harkittavaksi suuremman jalankulun ja polkupyöräilyn yhteyden tutkimista suunnittelualueen keski-osasta litalan keskustan suuntaan. Muutoin Uudenmaan ELY-keskuksella ei ole kaavaluonnoksesta huomautettavaa. Tarvittaessa Sisä-Suomen elinvoimakeskus lausuu ehdotusvaiheessa tarkemmin liikenne- ja hulevesiselvitysten valmistuttua. Hulevesiselvityksessä tulisi kiinnittää erityistä huomiota litalantien alittavien rumpujen riittävyteen sekä siihen, ettei hulevesiä tule lähtökohtaisesti johtaa maanteiden sivuojiin.

Vesitalous

Kaavaluonnoksessa on tunnistettu tulvareitteinä toimivat painanteet ja ne on merkitty kaavakarttaan. Kaavaselostuksen mukaan suunnittelualueelle on tekeillä hulevesiselvitys ehdotusvaiheeseen. Hulevesiselvitys on tärkeä aineisto kaavahankkeessa ja sen on syytä valmistua viimeistään ehdotusvaiheeseen. Lupa- ja valvontavirasto ottaa kantaa hulevesien hallintaan ehdotusvaiheessa.

Ilmasto

Kaavan ilmastovaikutuksia on selvitetty ilahduttavalla tavalla. Arvioinnille olisi tuonut lisää painoarvoa, jos käytettävissä olisi ollut useampi kaavavaihtoehto. Ilmastovaikutusten laadullisessa arvioinnissa käytetyn KILVA-työkalun tuottama tulos olisi myös hyvä liittää kaava-aineistoon.”

Vastine:

Kulttuuriympäristöselvitys laadittiin valmiiksi ehdotusvaiheeseen. Lisäksi kaavan ehdotusvaiheeseen valmistuivat hulevesiselvitys ja liikenneselvitys. Valmistuneet selvitykset huomioitiin ehdotusvaiheen kaavaratkaisussa, sekä kaavaselistusta täydennettiin selvitysten pohjalta.

Ehdotusvaiheen kaavaan lisättiin yleismääräyksiä, jotka tukevat alueen ominaispiirteiden säilymistä sekä uudisrakennusten sopeutumista olemassa olevaan rakennuskantaan. Lisäksi peltoalueelle, kortteliin 12 osoitetun uuden asuinalueen kerrosluvuksi muutettiin I maisemavaikutusten ja olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön sopeutumisen tukemiseksi. Rakennusten sijoittumista ei kuitenkaan todettu tarpeelliseksi ohjata pääosalla tonteista tarkemmin, sillä Turkinmäen alueelle on ominaista nimenomaan rakennusten vapaa ja vaihteleva sijoittuminen.

Kaavan vaikutusten arviointia kulttuuriympäristöön ja maisemaan täydennettiin kaavan selostukseen. Lisäksi vaikutusten arviointia luonnonympäristöön, hulevesiin sekä liikenteeseen ja yhdyskuntarakenteeseen täydennettiin. Lisäksi ehdotusvaiheen kaavaratkaisun pohjalta laadittiin havainnekuvia tukemaan vaikutusten arviointia.

Pienipiirteinen tiestö alueen ominaispiirteenä on pyritty osaltaan huomioidaan kaavassa osoittamalla Turkinmäentie osittain ajoyhteytenä M-alueelle, jotta olemassa oleva ympäristö alueen pohjoispuolella voitaisiin säilyttää nykytilanteen mukaisena, ja koska pohjoisimpaan osaan ei ole osoitettu uusia rakennuspaikkoja. Kaavan laadinnan yhteydessä on tutkittu, että tarvittavan tilavarauksen vaatima katualue ei mahdu olemassa olevan rakennetun

ympäristön keskelle alueen pohjoispuolella. Kaavan ehdotusvaiheeseen valmistuneen liikenneselvityksen mukaan uudet kadut suunnitellaan kapealla mitoituksella 5,5-6 metrin levyisiksi, joka tukee pienipiirteisen tiestön säilymistä alueen ominaispiirteenä. Lisäksi luonnosvaiheen jälkeen tonttikatujen katualueiden leveystarve tarkistettiin, jonka myötä pääosa tonttikatujen katualueista kavennettiin 12 metriä leveiksi.

Kaavan yleismääräyksissä olevia lepakoihin liittyviä määräyksiä tarkennettiin. Maininta alueesta III-luokan lisääntymis- ja levähdyspaikkana sekä viitatus vanhentuneeseen luonnonsuojelulakiin poistettiin. Yleismääräyksiin lisättiin lepakoiden huomioimiseksi määräys keinovalon maltillisesta käytöstä.

Suoremman jalankulun ja polkupyöräilyn yhteyden osoittaminen suunnittelualueen keskiosasta litalan keskustan suuntaan todettiin vaikeaksi toteuttaa, sillä suunnittelualueen länsipuolen peltoalue on yksityistä maanomistusta. Nykytilanteessa Turkinmäen pohjoispuolella sijaitsevan rautatien varrella kulkee jo epävirallinen kevyen liikenteen reitti. Lisäksi litalan keskustan palvelut ovat saavutettavissa jalan ja pyöräillen myös litalantien varrella sijaitsevan jalankululle ja pyöräilylle varatun väylän kautta.

Kilva-työkalua käytettiin apuna kaavamuutoksen ilmastovaikutusten arvioinnissa, mutta ilmastovaikutusten arvioinnissa käytettiin myös omaa pohdintaa.

Hämeen liiton lausunto

”Alueidenkäyttölain mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaava ja asemakaavaa. Oikeusvaikutteisen yleiskaavan puuttuessa litalan alueella maakuntakaava toimii suoraan asemakaavoituksen ohjeena.

Turkinmäen asemakaavamuutoksen alue sijoittuu kiinteästi osaksi litalan taajamaa. Turkinmäen alueelle ei kohdistu aluevarauksia Kanta-Hämeen maakuntakaava 2040:ssä.

Turkinmäen alue on osa Keikkalan ja Sittalan kylien kulttuurimaiseman maakunnallisesti

arvokasta rakennettua kulttuuriympäristöä. Suurin osa alueesta sisältyy myös Sääksmäen ja Tarttilan kulttuurimaisemien valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen. Alueen läpi kulkevat maakuntakaavan merkinnät päävesijohto- ja viemäri- ja aluetta rajaavat merkinnät merkittävästä yhdystiestä tai kadusta (yhdystie 2853, litalantie) sekä merkittävästi parannettavasta pääradasta.

Asemakaavan tavoitteena on jo rakentuneiden alueiden liikenne- ja tonttijärjestelyjen selkeyttämisen lisäksi kaavoittaa parikymmentä uutta pientalotonttia. Asemakaavaalue sijoittuu maakuntakaavan taajamatoimintojen aluevarausten ulkopuolelle, joten tiiviin asuinalueen asemakaavoittaminen ei sinänsä ole maakuntakaavan aluevarausten mukaista. Turkinmäen alue sijaitsee kuitenkin litalan palveluiden välittömässä läheisyydessä, osana litalasta Sittalaan jatkuvaa yhtenäistä kyläasutusta, nykyisten teknisen huollon verkostojen ja liikenneverkoston varrella ja alueella on jo väljästi sijoittunutta asuinrakentamista. Ottaen huomioon uusien tonttien kohtuullisen määrän voidaan katsoa, että kaavaluonnos täydentää perustellusti litalan taajaman länsipuolta eikä vaaranna maakuntakaavan tavoitteita.

Turkinmäen nykyinen asemakaava on vanhentunut ja asemakaavan päivittäminen on tarpeellista erityisesti rakennetun kulttuuriympäristön arvojen kannalta. Olemassa olevan rakennuskannan arvokkaiden piirteiden turvaaminen vaikuttaa olevan kaavaluonnoksessa pääosin huomioitu. Arvokkaassa kulttuuriympäristössä olisi perusteltua harkita myös uudisrakentamisen ohjaamista tarkemmilla kaavamääräyksillä tai rakentamistapaohjeella, jotta maisemakuvan kehittyminen alueen ominaispiirteisiin sopien ja niitä kehitäten voidaan varmistaa.

Hämeen liitossa on työn alla selvitys maakunnan historiallisista teistä, jonka alustavista tuloksista on alueeseen liittyen tarpeen nostaa esiin huomio, että keskiajalta periytyvä maantie on kulkenut alueen kohdalla nykyisen Leipäläntien linjausta myöten.

Alueen pohjoislaidalla sijaitsevan pääradan osalta on maakuntakaavamääräysten mukaan varauduttava yhteensä neljän raiteeseen. Varaus rata-alueen levenemiselle on tarvittaessa otettava huomioon asemakaavoituksessa.

Maakuntakaavan taajama-alueita koskevat kaavamääräykset edellyttävät, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on edistettävä julkisten ja kaupallisten palveluiden saatavuutta huolehtimalla joukkoliikenteen, kävelyn ja pyöräilyn liikenneverkkojen kattavuudesta, sujuvuudesta ja turvallisuudesta. Turkinmäen suunnitellut asuinrakentamisen alueet ovat kävely- ja pyöräilyetäisyyden päässä litalan palveluista, joten näille kulkumuodoille on tarpeen järjestää sujuvat ja toimivat kulkureitit.

Asemakaavaluonnoksessa on poistettu nykyisessä asemakaavassa oleva, toteutumaton katuyhteys Turkinmäentien ja Hallintotien välillä. Tilanteessa, jossa yhteys Hallintotielle poistuu eikä myöskään Turkinmäentien nykyistä itäistä haaraa osoiteta asemakaavalla kulkuyhteydeksi, muodostuu asemakaavan mukainen kulkureitti Turkinmäestä litalan keskustaan hyvin kaukaa kiertäväksi. Olisi perusteltua harkita sen selvittämistä, voisiko yhteyden Turkinmäentieltä Hallintotielle toteuttaa jalankulun ja pyöräilyn yhteytenä rautatien tuntumassa.

Hämeen liitto puoltaa kaavaehdotuksen laatimista edellä mainittu huomioon ottaen.”

Vastine: Ehdotusvaiheen kaavaan lisättiin yleismääräys uudisrakentamisen sopeuttamisesta olemassa olevaan ympäristöön. Lisäksi peltoalueelle, kortteliin 12 osoitetun uuden asuinalueen kerrosluvuksi muutettiin I maisemavai-
kutusten ja olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön sopeutumisen tukemiseksi.

Alueen ominaispiirteenä ja maiseman kannalta tärkeänä elementtinä tunnistettu metsäinen alue entisen mäkitupalaisalueen yhteydessä on huomioitu tarkemmin ehdotusvaiheen kaavaratkaisussa.

Suoremman jalankulun ja polkupyöräilyn yhteyden osoittaminen suunnittelualueelta litalan keskustan suuntaan todettiin vaikeaksi toteuttaa, sillä suunnittelualan länsipuolen peltoalue on yksityistä maanomistusta. Nykytilanteessa Turkinmäen pohjoispuolella sijaitsevan rautatien varrella kulkee jo epävirallinen kevyen liikenteen reitti.

Jo luonnosvaiheen kaavaratkaisussa oli ohjattu muun muassa uudisrakennusten väriä ja massoittelemista yhtenäisen kokonaisuuden luomiseksi. Alueen arvot on tunnistettu kaavaprosessin aikana, ja suojeltujen rakennusten tonteilla kaavamääräykset ovat perustellusti tarkempia. Myös kortteleissa 2-5 on ympäristöhäiriöstä johtuen ohjattu rakentamista tarkemmin.

Kaavan laadinnan yhteydessä on todettu, että alueelle ei ole tarpeen laatia erillistä rakentamistapaohjetta, vaan kaavan määräysten tasolla rakentamisen ohjaaminen riittää, sillä alueella ei ole nykytilanteessakaan selkeää ja säännönmukaista rakentamistapaa. Alueelle on ominaista rakennusten vapaa ja vaihteleva sijoittuminen, joten rakennusten sijoittelua ei ole tarpeen ohjata tarkemmin, vaan rakennusalat on osoitettu väljiksi.

Historiatieto Leipäläntien linjaukseen liittyen merkittiin tiedoksi, ja maininta asiasta lisättiin kaavaselostukseen. Leipäläntien linjaus on kaavassa osoitettu ajoyhteytenä, joten sen käyttötarkoitus ajoväylänä on tarkoitus osaltaan säilyttää.

Aivan rautatien varrelle ei sijoitu kaavaratkaisussa tontteja, joten varaus rata-alueen leventämiselle on kaavan puitteissa mahdollista.

Kaupunginmuseon lausunto

”Arkeologinen kulttuuriperintö

Asemakaava-alueelta ei entuudestaan tunneta muinaismuistolain (295/1963) suojaamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Kaava-alueen arkeologinen inventointi on tehty Ark-byroo Oy:n toimesta vuonna 2024. Inventoinnin aikana alueelta ei löydetty uusia kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muita kulttuuriperintökohteita.

Tutkimuksen aikana alueelta havaittiin muuksi kohteeksi luokiteltuja rakenteita *Turkinmäki 1–3* (muinaisjäännösrekisteritunnukset 1000092368: historiallinen viljelyröykkiö,

1000092370: historiallinen viljelyröykkiö ja 1000092371: historiallinen kiviperustus, mäkitupa), jotka sijoittuvat kaavassa maa- ja metsätalousvaltaisille alueille (M ja MY).

Kaava-alueelta tehdyt rautakautiset löydöt, kuten löytöpaikka *Rovastinmäki* (muinaisjäännösrekisteritunnus 1000044801) kertovat todennäköisesti paikalla sijainneesta ja aiemmin jo tuhoutuneesta rautakautisesta kalmistosta tai sitten esineet ovat kulkeutuneet irtolöytöinä alueelle.

Vuonna 2024 tehdyn inventoinnin jälkeen, kaava-alueelta on ilmoitettu vastuumuseolle vuoden 2025 loppupuolella Ilppari-ilmoituspalvelun kautta kaksi uutta, historialliselle ajalle ajoittuvaa löytöä *ILM38632: vyökoriste* ja *ILM38639: kirjansolki*. Esinelöydöt ovat todennäköisesti alueelle kulkeutuneita irtolöytöjä, koska inventoinnin aikana paikalta ei tehty havaintoja kiinteästä muinaisjäännöksestä.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema

Kaava-alue sijoittuu osittain valtakunnallisesti merkittävään Sääksmäen ja Tarttilan kulttuurimaisemaan (VAMA 2021) sekä maakunnallisesti merkittävään Keikkalan ja Sittalan rakennettuun kulttuuriympäristöön (MRKY). Kaavatyön yhteydessä on laadittu kulttuuriympäristöselvitys (Hämeenlinnan kaupunki 14.10.2025).

Kulttuuriympäristöselvityksessä ja kaavan selostuksessa on huomioitu asianmukaisesti alueen valtakunnalliset ja maakunnalliset arvot sekä tuotu esiin alueen ominaispiirteitä, tärkeitä maiseman näkymäsuuntia ja rakennuskannan kerroksellisuutta. Lisäksi alueen historiasta on kerätty tietoa kirjallisesti sekä suullisesti muun muassa alueen asukkailta.

Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo pitää myönteisenä Koivulan ja Leipälän tilojen välistä avautuvan merkittävän peltomaiseman arvojen toteutamisesta. Pelto on asemakaavamuutoksessa huomioitu *MA, maisemallisesti arvokas peltoalue* -merkinnällä. Lisäksi Turkinmäen mäkitupalaisalueen erottuminen peltomaisemassa metsäisenä mäkenä on kaavassa huomioitava piirre. Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo korostaa, että näiden näkymien säilyttäminen on olennaista, jotta valtakunnalliset maiseman arvot säilyvät.

Kulttuuriympäristöselvityksessä on listattu alueen rakennuskanta ja osoitettu toimenpidesuosituksia asemakaavaan. Asemakaavamuutoksessa on osoitettu kymmenen suojeltavaa rakennusta. Kanta-Hämeen alueellinen vastuumuseo esittää, että kaavamääräystä sr-1 ja sr-29 täydennetään lauseella: *rakennusta ei saa purkaa*. Lisäksi /s merkintää tulee täsmentää niin, että alueen rakennettua kulttuuriympäristöä, maisemaa tai kulttuurihistoriallisia arvoja ei saa heikentää.

Kanta-Hämeen alueellisen vastuumuseon näkemyksen mukaan uudisrakentamista tulee Turkinmäen pienipiirteisellä alueella ohjata tarkemmin ja lisätä suunnittelumääräyksiin, että uudisrakennusten on sopeuduttava olemassa olevaan rakennettuun kulttuuriympäristöön. Alueelle suunniteltu uudisrakentaminen edellyttää erityistä huolellisuutta, jotta maiseman, kulttuuriympäristön ja rakennetun ympäristön ominaispiirteet säilyvät. Uusien rakennusten tulee mittakaavaltaan, sijoittelultaan, materiaaleiltaan ja arkkitehtuuriltaan sopeutua olemassa olevaan rakennuskantaan ja maisemarakenteeseen siten, etteivät ne heikennä alueen valtakunnallisia maisema-arvoja. Rakennuskorkeutta tulee ohjata niin, että rakennukset eivät nouse hallitseviksi maisemassa. Näiltä osin kaavan vaikutuksia maisemaan tulee vielä täsmentää.”

Vastine: Kaavan suojelumääräyksiä tarkennettiin luonnosvaiheen jälkeen, ja sr-merkintöihin lisättiin lauseet: ”rakennusta ei saa purkaa”. Aluevarausmerkintöjä muokattiin siten, että luonnosvaiheessa AO-, AM- ja YK-korttelialueille osoitettu /s-määräys liitettiin osaksi aluevarausmerkintöjä. Lisäksi aluevarausmerkintöihin lisättiin lause ”alueen rakennettua kulttuuriympäristöä, maisemaa tai kulttuurihistoriallisia arvoja ei saa heikentää.”

Ehdotusvaiheen kaavan yleismääräyksiin lisättiin määräys uudisrakentamisen sopeuttamisesta olemassa olevaan ympäristöön. Lisäksi peltoalueelle, kortteliin 12 osoitetun uuden asuinalueen kerrosluvuksi muutettiin I maisemavaikutusten hillitsemiseksi ja olemassa olevaan rakennettuun ympäristöön sopeutumisen tukemiseksi. Uudisrakentamista ei nähty tarpeelliseksi

ohjata tarkemmin, sillä alueella ei ole nykytilanteessakaan selkeää ja säännönmukaista rakentamistapaa. Alueelle on ominaista rakennusten vapaa ja vaihteleva sijoittuminen, joten rakennusalat tonteilla on osoitettu väljiksi.

Kaavan ehdotusvaiheeseen lisättiin määräyksiä tukemaan entisen mäkitupalaisalueen ympäristön säilymistä metsäisenä. Turkinmäentien pohjoispuolen metsäinen alue osoitettiin maa- ja metsätalousalueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Lisäksi kaavan yleismääräyksiin lisättiin metsäiselle entiselle mäkitupalaisalueelle kohdistettu yleismääräys, jonka mukaan kortteleissa 8-10 ja 13-15 tonttien yleisilme tulee säilyttää puustoisena ja vehreänä.

Ehdotusvaiheeseen kaavan vaikutusten arviointia kulttuuriympäristöön ja maisemaan täydennettiin. Lisäksi vaikutusten arvioinnin tueksi kaavaselostukseen lisättiin havainnekuvia alueen toteutumisesta.

Vuonna 2024 tehdyn inventoinnin jälkeen löydetyt esinelöydöt *ILM38632: vyökoriste* ja *ILM38639: kirjansolki* merkittiin tiedoksi. Löydöistä lisättiin maininta kaavanselostukseen.

Väyläviraston lausunto

”Raideliikenteen melu, runkomelu ja tärinä

Kaavaa varten on laadittu melu-, tärinä- ja runkomeluserelvitykset (Promethor 01/2025 ja 03/2025). Meluserelvityksessä on kiitettävästi tarkasteltu liikenteen aiheuttamaa melutasoa suunnitellulla maankäytöllä, ennusteliikenteellä (raideliikenteen osalta vuoden 2035 ennustetilanne) sekä tehty tarkasteluja, jossa radan eteläpuolelle on toteutettu yhtenäinen meluste. Lisäksi on tarkasteltu kaavoitettavan alueen enimmäisäänitasoja.

Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinätorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn

toimintojen sijoitusratkaisusta päätettäessä. Kaavatyön yhteydessä tulee laatia riittävät selvitykset melun ja tärinän leviämisestä ja osoittaa niiden pohjalta tarvittavat kaavamääräykset haittojen torjumiseksi. Lisätietoja aiheesta on saatavilla Ympäristöministeriön ohjeesta Melun- ja tärinätorjuntaratkaisut sekä niiden vaikutukset kaavoituksessa (Ympäristöministeriön julkaisu 2023:28, <https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/165049>).

Melun osalta kaavoituksessa on huomioitava Valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaiset melun ohjearvot. Kaavoitettavien alueiden melutasot ulkoalueilla ja rakennusten sisätiloissa eivät saa ylittää VNp (993/1992) mukaisia ohjearvoja. Lisäksi on huomioitava esimerkiksi raskaasta tavarajunaliikenteestä, ratapihan toiminnasta tai vaihteiden ylityksestä aiheutuva hetkellinen maksimimelutaso Uudenmaan ELY-keskuksen oppaan Melun- ja tärinätorjunta maankäytön suunnittelussa (2/2013) mukaisesti (asuintiloissa hetkellinen maksimimelu ei saa ylittää yöaikaan toistuvasti tasoa 45 dB AFmax). Melualueelle ei tule kaavoittaa melulle herkkää maankäyttöä ilman asianmukaisia selvityksiä ja tarvittavaa melunsuojausta.

Asuinrakennusten ulkovaipan äänierotarvetta on kuvattu kaava-alueita koskevassa meluselvityksessä. Meluselvityksen mukaan ilman meluntorjuntaa raideliikenteestä aiheutuvat hetkelliset enimmäisäänitasot kohdistuvat rataa lähimpiin asuinrakennuksiin yli 30 dB:n äänitasoerotarpeen. Selvityksen perusteella rataa lähimpiin asuinrakennuksiin tulisi määrätä radan puoleisten ja niitä sivuavien julkisivujen osalta ulkovaipan äänitasoerovaatimus, joka voidaan määräyksissä esittää esimerkiksi seuraavasti: Asuin ja muiden melulle herkkien tilojen rautatien puoleisten ulkoseinien, ikkunoiden ja muiden rakenteiden tulee olla sellaisia, että liikenteestä julkisivuun kohdistuvan melutason ja sisämelutason erotus on vähintään XX dB(A). Nähtävillä olevasta kaavaluonnoksessa ei ole kaavamääräyksiä koskien maksimiäänitasoja.

Väylävirasto muistuttaa, että melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun-, runkomelun- ja tärinätorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden

maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun-, runkomelun- ja tärinätorjunnan kustannuksiin.

Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.”

Vastine: Uusia erillispientalotontteja ei ole osoitettu välittömästi rautatien läheisyyteen. Pappilankujan varrelle osoitetuille uusille pientalotonteille on ympäristöhäiriöiden takia ohjattu rakentamista tarkemmin, jotta tonteille muodostuisi melulta suojaisat piha-alueet.

Lausunnon pohjalta ehdotusvaiheen kaavaan lisättiin melua koskeva yleismääräys koskemaan rautatietä lähimpiä olemassa olevia tontteja: ”Asuin- ja muiden melulle herkkien tilojen rautatien puoleisten ulkoseinien, ikkunoiden ja muiden rakenteiden tulee olla sellaisia, että liikenteestä julkisivuun kohdistuvan melutason ja sisämelutason erotus on vähintään 30 dB(A).”

EHDOTUSVAIHE

täydentyy.